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Основной идеей современного образования, а также его важнейшей функцией является не только подготовка квалифицированных кадров для всех сфер деятельности, но и, что еще более важно, формирование личности, которая была бы готова к новым требованиям времени. Современный выпускник должен уметь легко адаптироваться к новым ситуациям, находить нестандартные решения, работать в команде, выходить из конфликтных ситуаций, быть способным генерировать новые идеи. Крис Хеджес, лауреат Пулитцеровской премии, отмечает: идея о том, что образование связано с тренировкой навыков и финансовым успехом, а не с обучением критически мыслить и решать нестандартные задачи, глубоко порочна, поскольку упускает такой важный аспект, как обязательства и ответственность перед обществом. За последние два десятилетия российское высшее образование практически совсем отказалось от попыток формирования личности студента, ответственной перед обществом и ориентированной на интересы этого общества [5].

В результат возникла система образования, воспитывающая узких специалистов, не дающая обучаемым ни целостной картины мира, ни привычки мыслить критически, лишенная важнейших моральных постулатов. Интересно, что именно на Западе появилось понятие «социально полезная личность», т. е. личность с высоким образовательным уровнем, активным потреблением культуры, высоким уровнем познавательной мотивации, личность, характеризующаяся наивысшей социальной активностью и гармоничным сочетанием интеллектуальной и социальной зрелости. Формирование такой личности подразумевает необходимость учить новое поколение не просто зарабатывать деньги, но и думать о благе общества.

Как отмечают многие зарубежные исследователи, бизнес-мораль, которая позволяет легко использовать, а затем отбрасывать людей, привела к тому, что люди не испытывают особого энтузиазма и лояльности ни к своей работе, ни к своему работодателю, ни к производимому продукту. Творчество и мотивацию к своему труду вызывает осмысленная работа как часть общего дела, организационная культура, основанная на взаимном уважении и поддержке. Еще одна причина – разрушение национальной системы образования с его традициями, историей и культурой. Поэтому развитие национального и культурно ориентированного образования является ведущей предпосылкой активизации творческих сил и способностей и одним из важнейших инструментов формирования социально полезной личности [5].

Следует отметить, что этой же идеи придерживаются и многие западные исследователи, книги которых, к сожалению, практически не переводятся на русский язык. Их авторы считают, что система «образования как бизнес» уничтожает американскую и европейскую традицию культуры и науки и массово штампует зашоренных беспринципных управленцев, а «падающая набок» мировая экономика является прямым продуктом деятельности этих управленцев и результатом системы образования, спроектированной только для зарабатывания денег. Образование должно быть ориентировано на интересы общества, которое, в свою очередь, должно оказывать самое серьезное воздействие на сферу образования, стать субъектом образовательной политики. Итоги социологических опросов, проводимые в России, свидетельствуют о существенных изменениях, переоценке духовных и нравственных устоев предшествующих поколений и даже «девальвации» культурных ценностей.

Мировой опыт свидетельствует, что недостаточное внимание к вступающему в жизнь молодому поколению превращает его в мощный фактор дестабилизации общества. В соответствии с гуманистической парадигмой цели воспитания следующие:

 а) создание условий, необходимых для полного освоения личностью материальной культуры и духовных ценностей, накопленных человечеством;

б) оказание помощи воспитуемому в раскрытии его внутренних возможностей, выявлении его природных задатков, в движении по пути самоактуализации;

 в) стимулирование познания человеком самого себя, выработки индивидуального стиля жизни и деятельности (без чего невозможно достижение двух первых целей).

Таким образом, основной акцент в воспитании, бесспорно, делается на процессе самоорганизации личности студента средствами своих внутренних ресурсов с помощью определенной внешней инициации [7].

Несомненно, данные цели являются актуальными для процесса формирования личности студента, так как направлены на создание таких взаимосвязей, как личность – культура, личность – духовная ценность, личность – внутренний мир, личность – социум, личность – личность.

Студенческий возраст – это особый период в жизни человека в силу того, что «по общему смыслу и по основным закономерностям возраст от 18 до 25 лет составляет, скорее, начальное звено в цепи зрелых возрастов, чем заключительное в цепи периодов детского развития» [1].

Время учебы совпадает со вторым периодом юности или первым периодом зрелости, отличающимся сложностью становления личностных черт (Б.Г. Ананьев, А.В. Дмитриев, З.Ф. Есарева, И.С. Кон, В.Т. Лисовский и др.). Этот возраст характеризуется усилением сознательных мотивов поведения, целеустремленностью, решительностью, настойчивостью, самостоятельностью, инициативностью. Существенно развиваются теоретическое мышление, происходят качественные изменения в познавательных возможностях. В студенческом возрасте достигают максимума своего развития психологические свойства и высшие психические функции: восприятие, внимание, память, мышление, речь, эмоции и чувства. По утверждению Б.Г. Ананьева, выше обозначенный возраст является сенситивным периодом для развития основных социогенных потенций человека. Высшее образование оказывает значительное влияние на психику человека, развитие его личности. За время обучения в вузе при наличии благоприятных условий у студентов происходит развитие всех уровней психики.

Профессиональное развитие невозможно без личностного. М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович рассматривают такие процессы становления личности студента как специалиста в будущем: «Крепнет профессиональная направленность, развиваются необходимые способности; совершенствуются, «профессионализируются» психические процессы, состояния, опыт; увеличивается чувство долга, ответственность, профессиональная самостоятельность, более четко проявляется индивидуальность студента, его жизненная позиция; растут притязания студента в области своей будущей специальности; на основе интенсивной передачи социального и профессионального опыта и формирования необходимых качеств развивается социальная, духовная и нравственная зрелость; увеличивается самовоспитание студента в формировании качеств, опыта, необходимых ему, как будущему специалисту; крепнет профессиональная самостоятельность и готовность к будущей практической деятельности» [4].

Студенчество отличается от других социальных групп населения наиболее высоким образовательным потенциалом и высоким уровнем познавательной мотивации. В то же время студенческая молодежь – это социальная общность, которой свойственна наивысшая социальная активность и гармоничное сочетание интеллектуальной и социальной зрелости. Именно учет этой особенности должен лежать в основе отношения преподавателя к каждому студенту как полноправному партнеру педагогического общения, интересной для преподавателя личности. Следует отметить, что социальная и интеллектуальная зрелость предполагают выработку системы взглядов не только на мир, но и на свое место в нем, осознание себя носителем определенных общественных ценностей. Потребность в самоутверждении, которая зародилась в отрочестве, продолжает интенсивно развиваться в студенческие годы. Мотивы доминирования проявляются в стремлении молодого человека влиять на других людей, быть авторитетным. Б.Г. Ананьев утверждает, что «это пора сложнейшего структурирования интеллекта, которое очень индивидуально и вариативно». Однако следует отметить, что способность студентов к сознательной регуляции своего поведения в 17–19 лет развита еще не в полной мере [2].

В современных исследованиях отмечается, что за последние десятилетия произошел сдвиг пика становления самосознания с 17–19 на 23–25 лет. Становление самосознания актуализирует проявление важнейших и часто противоречивых потребностей юношеского возраста – в общении, уединении, достижениях и др. [3]. Данный факт свидетельствует о том, что в студенческом возрасте существуют реальные предпосылки для возникновения внутриличностного конфликта, например, когда потребность в достижениях входит в конфликт с потребностью в общении. Сегодняшняя молодежь характеризуется запоздалым взрослением, дефицитом учебной активности, инфантилизмом в поведении, часто безответственным отношением и к себе, и к окружающим людям. Вышеупомянутый парадокс – психологическая незрелость – обязательно должен быть учтен в ходе педагогического процесса.

Таким образом, представляется очевидным факт отсутствия гармоничного развития личности современных студентов, свидетельствующий о том, что сегодня в высшей школе не созданы достаточно благоприятные условия в рамках образовательного процесса для успешного формирования и развития личностных качеств студента.

Мощное социализирующее и воспитательное воздействие на личность студента оказывает сама студенческая среда, особенности студенческой группы, в которую входит человек, особенности других референтных групп. Как известно, поведение людей в группе имеет свою специфику по сравнению с индивидуальным поведением, происходит как унификация, рост схожести поведения членов группы за счет формирования и подчинения групповым нормам и ценностям на основе механизма внушаемости, конформизма, подчинения власти, так и рост возможностей оказывать свое ответное влияние на группу. В студенческой группе происходят динамичные процессы структурирования, формирования и изменения межличностных (эмоциональных и деловых) взаимоотношений, распределения групповых ролей и выдвижения лидеров и т.п. Все эти групповые процессы оказывают сильное влияние на личность студента, на успешность его учебной деятельности и профессионального становления, на его поведение. Преподаватель-куратор должен знать и понимать закономерности групповых процессов, оказывать благотворное воздействие на их становление [1].

Немаловажную роль в формировании личности играет влияние, оказываемое преподавателем на студентов. Оно может быть различным как по характеру, так и по направленности. Направленность влияния зависит от того, насколько преподаватель персонализирован в своих студентах, и от того, какая эта персонализация - позитивная или негативная. Позитивный образ преподавателя может помочь активизировать деятельность студентов, стимулировать добросовестное, ответственное выполнение задания. По мнению Н. М. Фатеева, «преподаватель, реализуя роль наставника, демонстрирует воспитанникам ранее неосвоенные ими образцы активности, индивидуальные варианты ролевого поведения, в которых находят отражение присущие ему личностные характеристики» [3]. Транслируя свой творческий потенциал студентам, преподаватель тем самым инициирует студентов к поиску неординарных решений. Творческий педагог, воспринимая каждую стоящую перед ним учебно-воспитательную задачу как уникальную и предлагая оригинальные способы ее решения, подталкивает студентов к самостоятельности, инициативности.

Рассматривая деятельность преподавателя, который жестко придерживается стандартных функционально-ролевых приемов воздействия, необходимо отметить, что успешное выполнение его профессионально-педагогических задач во многом зависит от конкретных социально-психологических условий, в том числе и социально-психологического климата учебно-воспитательного коллектива. Преподаватель влияет на формирование того или иного типа взаимоотношений в студенческой группе, реализуя определенный стиль руководства. В образовательном процессе главная цель должна сводиться к тому, чтобы наполнить взаимоотношения в системах «преподаватель - студент», «преподаватель - преподаватели», «студент - студенты» реальным содержанием, где основа отношений - совместная деятельность.

Такие индивидуальные особенности преподавателя, как его [психосоциотип](http://pedagogics-book.ru/articles/II-4-8.php%22%20%5Co%20%22%D0%9F%D1%81%D0%B8%D1%85%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%BF), характер, стиль руководства, может существенно влиять на характер взаимоотношений куратора со студенческой группой и на само функционирование студенческого коллектива, способствуя или препятствуя росту его сплоченности.

Такие особенности студенческой группы, как однородность возрастного состава (разница в возрасте обычно не более 5 лет), обусловливает возрастное сходство интересов, целей, психологических особенностей, способствует сплочению группы.

Очень важно руководителю, педагогу, куратору ясно видеть структуру межличностных взаимоотношений в коллективе, чтобы уметь найти индивидуальный подход к членам коллектива и влиять на формирование и развитие сплоченного коллектива. Настоящий сплоченный коллектив не возникает сразу, а формируется постепенно, проходя ряд этапов.

Знание структуры неформальных взаимоотношений, того, на чем они основываются, облегчает понимание внутригрупповой атмосферы и позволяет находить наиболее рациональные пути воздействия на эффективность групповой работы. В этой связи большое значение приобретают специальные методы исследования, позволяющие выявлять структуру межличностных взаимоотношений в группе, выделять ее лидеров.

Формирование личности будущего специалиста – сложный и многогранный процесс, успех которого обеспечивается, прежде всего, его организацией и планированием, созданием внешних и внутренних условий для развития и интенсивного проявления необходимых качеств, обогащения знаний, навыков и умений обучающихся [6].

Таким образом, проблема личностно-профессионального развития связана с рассмотрением различных аспектов самореализации личности, что позволяет будущему специалисту осуществить возможности своего личностного и профессионального развития посредством собственных усилий, совместной деятельности и совместного творчества с другими людьми.
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