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**Введение**

Одной из составляющих методической работы является анализ и рецензирование материалов, разработанных педагогами. Предлагаемые рекомендации могут помочь рецензентам в осуществлении научно-методического анализа материалов из опыта работы педагогов и в написании рецензий на авторские образовательные программы, а также на методические разработки занятий, содержащих новизну.

[Рецензирование](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%C2%A0%D0%A0%C2%B5%D0%A1%E2%80%A0%D0%A0%C2%B5%D0%A0%D0%85%D0%A0%C2%B7%D0%A0%D1%91%D0%A1%D0%82%D0%A0%D1%95%D0%A0%D0%86%D0%A0%C2%B0%D0%A0%D0%85%D0%A0%D1%91%D0%A0%C2%B5) ([англ.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D1%92%D0%A0%D0%85%D0%A0%D1%96%D0%A0) Peer review) является процессом, благодаря которому педагоги, методисты  в качестве экспертов оценивают работы своих коллег, предназначенные для публикаций или использования в практической деятельности.

Рецензия (от лат. recensio — рассмотрение) -  разбор и оценка какого-либо художественного произведения (книги, фильма и др.) или научной работы, образовательной программы, пособия  (научно-методического, методического, учебного и т.д.), данные лицом, компетентным в данной области знаний. В рецензии оценивается качество работы, ее соответствие стандартам, новизна, а также то, была ли достигнута поставленная перед автором цель (если речь идет о научной работе).

**Рекомендации по написанию и оформлению** рецензии на методическое пособие

Рецензия на методическое пособие **-** это оценка работы, данная рецензентом, предполагающая наличие не только комментариев к основным разделам и темам методического пособия, но и указание замечаний и недочетов данного пособия. В рецензии, как правило, присутствует некоторая структурность. Автор рецензии старается определить актуальность темы, кратко описать, о чём оно и сделать определённые выводы.

Требования к оформлению

В рецензии на методическое пособие должно быть кратко, но аргументировано, отражено мнение рецензента о работе по следующим позициям:

* тема или наименование рецензируемой работы;
* ее автор;
* актуальность выбранной темы методического пособия;
* анализ проведенного обзора литературы;
* информативность, максимальная насыщенность (не должно быть общих фраз);
* использование научного аппарата;
* качество изложения теоретического материала;
* четкость структуры и содержания методического пособия;
* наличие оригинальных способов организации соответствующей деятельности;
* наличие либо новых методических приемов форм деятельности, либо их нового сочетания;
* подтверждение эффективности предлагаемых подходов примерами, иллюстрациями или материалами экспериментальной апробации;
* возможность теоретического и практического использования предложенных материалов;
* результаты анализа экономической целесообразности, если необходимо;
* наличие четких выводов;
* качество оформления;
* недостатки, имеющиеся в работе;
* вывод о возможности публикации (или предоставлении иного права).

**Требования к рецензии, ее структура**

Объём рецензии, как правило, составляет 1-2 печатных листа. Форма написания рецензии – произвольная. Размер шрифта должен быть 14 пунктов, с полуторным междустрочным интервалом. Рецензия должна быть представлена в двух экземплярах. Подпись рецензента должна быть заверена печатью организации.

*Рецензия - это письменный разбор работы, который предполагает не только комментирование и раскрытие основных моментов (толкование мыслей автора, собственные дополнения к авторской мысли, выражение отношения к постановке проблемы и т.д.), но и аргументированную оценку, и, конечно, выводы о значимости данной работы. Ниже приведены примеры клише, которые могут быть использованы при написании Вами рецензии на методическое пособие.*

Рецензия должна включать в себя следующую информацию:

**1. Полное название методического пособия, должность автора статьи, Ф.И.О. автора.**

|  |
| --- |
| **Пример:***РЕЦЕНЗИЯ**на методическое пособие "Контроль в обучении иностранному языку (ИЯ)" преподавателя ОГАОУ СПО «Губкинский горно-политехнический колледж» Коршиковой Татьяны Степановны* |

**2. Краткое описание проблемы, которой посвящено методическое пособие.**

|  |
| --- |
| **Пример:***Методическое пособие Коршиковой Т.С. посвящено определению основных функций и важности их соблюдения при организации контроля знаний, умений и навыков обучающихся* |

**3. Степень актуальности предоставляемого  методического пособия.**

|  |
| --- |
| **Пример:***Актуальность данного методического пособия не вызывает сомнения, поскольку проверка и оценка знаний, умений и навыков владения обучающимися навыками аудирования является очень важной и необходимой составной частью учебного процесса, а овладение методикой проверки знаний является одной из важных и трудных задач, стоящих перед преподавателем.* |

**4. Наиболее важные аспекты, раскрытые автором в методическом пособии.**

|  |
| --- |
| **Пример:***Автором проведена серьезная работа по определению функций обратной связи или контроля при обучении иностранному языку обучающихся. Немаловажным является и то, что Т.С. Коршикова пишет о необходимости изменения роли преподавателя в процессе обучения, так как сегодня преподаватель перестает являться основным источником информации, он должен скорее направлять обучение, а не управлять им.* |

**5. Рекомендацию к публикации.**

|  |
| --- |
| **Пример:***Методическое пособие Т.С.Коршиковой "Контроль  в  обучении иностранному языку " соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Данное методическое пособие может быть рекомендовано к публикации.* |

**6. Ученое звание, ученая степень, должность, место работы, Ф.И.О. рецензента, печать, подпись.**

Примерная структура (план) написания рецензии

|  |  |
| --- | --- |
| Раздел рецензии | Клише для использования в рецензии на методическое пособие |
| Предмет анализа | * В предмете анализа...
* В рецензируемом методическом пособии...
* В рассматриваемой работе автор...
 |
| Актуальность проблемы, темы | * Актуальность темы обусловлена...
* Работа посвящена актуальной проблеме...
* В условиях реализации новой модели образования актуальность темы не вызывает сомнений (вполне очевидна)...
* Актуальность проблемы не нуждается в дополнительных доказательствах...
 |
| Формулировка основных тезисов | * Центральной задачей пособия является...
* В методическом пособии разработана методика
 |
| Краткое содержание работы | Кратко(!) излагаете содержание методического пособия |
| Общая оценка | * Таким образом, данное пособие...
* Рассматривая работу в целом...
* Значимой заслугой автора работы является новый методологический подход ...
* Автор, бесспорно, углубляет (расширяет) представление о проблеме (теме, явлении)...
* Работа, безусловно, открывает...
* Данное методическое пособие имеет практическую значимость …..
 |
| Недочеты и недостатки | * Однако вызывает сомнение утверждение о том...
* К недостаткам методического пособия можно отнести допущенную неточность при изложении...
* Работа построена несколько нерационально, следовало бы более подробно прокомментировать...
* Отмеченные недочеты работы не снижают ее высокого уровня, их скорее можно считать...
* Отмеченные недостатки носят чисто локальный характер и не влияют на практическую значимость данного пособия ...
* Значимым недостатком работы является...
* Упомянутые недочеты связаны не столько с..., сколько с...
 |
| Выводы | * Считаю, что методическое пособие имеет большое практическое значение для...
 |

Фразы, рекомендуемые для написания рецензии

* Автор в своей работе дает подробный анализ...
* Автор грамотно анализирует...
* Автор акцентирует внимание...
* Автор демонстрирует высокий уровень знаний в области...
* Автор на конкретных примерах доказывает...
* Автор на основе большого фактического материала рассматривает...
* Автор обращает внимание на то, что...
* Автор справедливо отмечает...
* Автор успешно аргументирует свою собственную точку зрения...
* Автором предложены оригинальные идеи...
* В качестве основных моментов используемой автором методологии...
* В методическом пособии автор предлагает ...
* В методическом пособии представлены основные подходы...
* Все содержание методического пособия логически взаимосвязано и подтверждено цитатами из авторитетных источников.
* Данное пособие демонстрирует...
* Достаточно подробно автором изучены (представлены, изложены, описаны)...
* Именно поэтому в данной работе значительное внимание уделяется...
* К положительным сторонам работы можно отнести...
* Как положительный факт, можно отметить то, что...
* Материал пособия основан на детальном анализе...
* Особо следует подчеркнуть, что...
* Особое внимание в разработке... уделено...
* Особый интерес представляет вывод о...
* Отдельного внимания заслуживает...
* Практическая значимость данного пособия заключается в...
* Следует отметить, что в данном методическом пособии  представлен ряд практических заданий и упражнений...

**Рекомендации по написанию и оформлению рецензии на учебную программу.**

Рецензия на учебную программу – это письменный разбор представленного материала. Заголовок рецензии должен содержать полное название учебной программы, определение ее вида, а также персональные данные автора (ФИО, квалификация, должность, место работы). К основным разделам рецензии относятся:

1) введение;

2) констатирующая часть;

3) аналитическая часть;

4) заключение.

Во *введении* формулируется аргументированная оценка актуальности, новизны программы и потребности в ней в целях повышения эффективности образовательного процесса.

В *констатирующей части* рецензии дается всесторонняя и объективная оценка:

* соответствия указанных целей и задач предмету и содержанию программы;
* научности содержания программы, соответствия его современному состоянию науки;
* связности и логичности структурирования учебного материала;
* обоснованности выбора методов обучения;
* диагностического и критериального аппарата для определения качества освоения данной программы обучающимися;
* оптимальности распределения учебного времени, отведенного на освоение программы;
* предлагаемого учебно-методического комплекта для реализации данной программы;
* структуры программы.

В *аналитической части* рецензии отмечаются отличительные особенности данной программы в сравнении с существующими, а также подробно указываются и анализируются замеченные рецензентом недостатки. В аналитической части следует сформулировать мотивированные рекомендации по совершенствованию программы.

В *заключении* формулируется вывод о возможности утверждения программы для учебно-методического обеспечения образовательного процесса в представленном виде либо после переработки с учетом указанных рецензентом недостатков. Рецензент может указать на необходимость последующего рецензирования исправленного варианта программы.

Подпись рецензента должна быть расшифрована с указанием полного наименования его должности, уровня квалификации, званий, научных степеней, фамилии, имени, отчества и должна быть заверена в установленном порядке печатью по месту его работы или должностным лицом и печатью организации, проводящей апробацию рецензируемой программы.

**Рекомендации по написанию и оформлению рецензии на методическую разработку занятия.**

Рецензия на методическую разработку – это письменный разбор представленного материала. Заголовок рецензии должен содержать вид урока (занятия), его тему, предмет или направленность (в зависимости от вида), место данного занятия в образовательном процессе или возраст детей, на которых оно рассчитано, продолжительность, а также персональные данные автора (ФИО, квалификация, должность, место работы).

К основным разделам рецензии относятся:

1) введение;

2) констатирующая часть;

3) аналитическая часть;

4) заключение.

Во *введении* формулируется аргументированная оценка актуальности дидактических, методических и содержательных компонентов занятия, элементов новизны, присутствующих в разработке.

В *констатирующей части* рецензии дается всесторонняя и объективная оценка:

* соответствия содержания занятия выбранной образовательной программе, стандартам;
* соответствия занятия комплексу психолого-педагогических принципов, обеспечивающих целостность образовательного процесса;
* реальности, целесообразности и операциональности задания целей занятия;
* соответствия структуры и содержания занятия указанным целям и задачам;
* обеспечения мотивации деятельности обучающихся;
* научности содержания занятия, соответствия его современным достижениям в науке;
* связности, логичности, полноты структурирования занятия;
* обоснованности выбора методов, приемов, средств и форм обучения;
* соответствия содержания учебно-познавательного материала возрастным особенностям обучающихся, на которых рассчитано данное занятие;
* оптимальности распределения учебного времени;
* рациональности подходов по развитию навыков самообразования;
* использования учебно-познавательного материала, компонентов педагогической деятельности для формирования и развития у обучающихся социальных ценностей.

В *аналитической части* рецензии отмечаются преимущественные отличительные особенности данной разработки, а также подробно указываются и анализируются замеченные рецензентом недостатки. В аналитической части следует сформулировать мотивированные рекомендации по совершенствованию представленной разработки.

В *заключении* формулируются выводы:

* о возможности использования данной разработки в образовательном процессе в представленном виде либо после переработки с учетом указанных рецензентом недостатков;
* о возможности организации обобщения и распространения представленных в разработке передовых методических идей.

Рецензент может указать на необходимость последующего рецензирования исправленного варианта разработки. В качестве концовки можно использовать тонкий комментарий всего вышеизложенного или сделать вывод по-своему. Рецензия должна иметь завершённую форму.

Подпись рецензента должна быть расшифрована с указанием полного наименования его должности, уровня квалификации, званий, научных степеней, фамилии, имени, отчества.

Подпись рецензента должна быть заверена в установленном порядке печатью по месту его работы или должностным лицом и печатью организации, в которой работает автор рецензируемой разработки.

**Рекомендации по написанию и оформлению рецензии на дипломную работу**

Изложенное понимание дипломной работы как целостного авторского текста определяет критерии его оценки: новизна текста; обоснованность выбора источника; степень раскрытия сущности вопроса; соблюдения требований к оформлению.

Новизна текста:

 а) актуальность темы исследования;

 б)новизна и самостоятельность в постановке проблемы, формулирование нового аспекта известной проблемы в установлении новых связей (межпредметных, внутрипредметных, интеграционных);

 в) умение работать с исследованиями, критической литературой, систематизировать и структурировать материал;

 г) явность авторской позиции, самостоятельность оценок и суждений;

 д) стилевое единство текста, единство жанровых черт.

Степень раскрытия сущности вопроса:

а) соответствие плана теме дипломной работы;

б) соответствие содержания теме и плану дипломной работы;

 в) полнота и глубина знаний по теме;

г) обоснованность способов и методов работы с материалом;

е) умение обобщать, делать выводы, сопоставлять различные точки зрения по одному вопросу (проблеме).

Обоснованность выбора источников: оценка использованной литературы: привлечены ли наиболее известные работы по теме исследования (в т.ч. журнальные публикации последних лет, последние статистические данные, сводки, справки и т.д.).

Эрудированность в рассматриваемой области:

* + актуальность заявленной проблемы;
	+ степень знакомства с современным состояниям проблемы;
	+ использование известных результатов и научных фактов в работе;
	+ полнота цитируемой литературы.

Собственные достижения автора:

* + использование знаний вне программы;
	+ степень новизны;
	+ научная значимость проблемы;
	+ владение научным и специальным аппаратом.

Характеристика работы:

* + грамотность и логичность изложения материала;
	+ структура работы (введение, основная часть, вывод, приложения, список литературы);
	+ соответствие оформления дипломной работы стандартам.

Соблюдение требований к оформлению:

 а) насколько верно оформлены ссылки на используемую литературу, список литературы;

 б) оценка грамотности и культуры изложения (в т.ч. орфографической, пунктуационной, стилистической культуры), владение терминологией;

 в) соблюдение требований к объёму работы.

Рецензент должен чётко сформулировать замечание и вопросы, желательно со ссылками на работу (можно на конкретные страницы работы), на исследования и фактические данные, которые не учёл автор.

Рецензент может также указать: обращался ли обучающийся к теме ранее (рефераты, письменные работы, творческие работы, олимпиадные работы и пр.) и есть ли какие-либо предварительные результаты; как выпускник вёл работу (план, промежуточные этапы, консультация, доработка и переработка написанного или отсутствие чёткого плана, отказ от рекомендаций руководителя).

В конце рецензии руководитель и консультант, учитывая сказанное, определяют оценку. Рецензент сообщает замечание и вопросы обучающемуся за несколько дней до защиты.

Обучающийся представляет работу на рецензию не позднее, чем за неделю до экзамена. Рецензентом является научный руководитель. Опыт показывает, что целесообразно ознакомить обучающегося с рецензией за несколько дней до защиты. Оппонентов назначает председатель аттестационной комиссии по предложению научного руководителя. Аттестационная комиссия на экзамене знакомится с рецензией на представленную работу и выставляет оценку после защиты дипломной работы. Для устного выступления обучающемуся достаточно 10-20 минут (примерно столько времени отвечает по билетам на экзамене).

Оценка 5 ставится, если выполнены все требования к написанию и защите дипломной работы: обозначена проблема и обоснована её актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объём, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы.

Оценка 4 – основные требования к работе и ее защите выполнены, но при этом допущены недочёты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объём дипломной работы; имеются упущения в оформлении; на дополнительные вопросы при защите даны неполные ответы.

Оценка 3 – имеются существенные отступления от требований к работе, в частности: тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствует вывод.

Оценка 2 – тема работы не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

**Рецензия на проектную работу** по ………..

Тема работы ………………….

1. Краткая характеристика работы: В данной работе представлен обзор вопросов, связанных с……………. Раскрыта значимость …………. Работа носит …..частично исследовательский характер.

 2. Актуальность: Вопросы, связанные с ……………….

3. Новизна и практическая значимость проекта: В работе сведены в одно целое…….. Хорошим дополнением работы является исследовательская часть, в которой представлена методология исследования, и анализ полученных результатов обследования ……Материал может быть полезен …….

4. Качество обзора и полнота использования источников информации: В работе выполнен обзор …….– ти источников литературы. Обзор выполнен качественно и полно.

5. Основные результаты: При работе над теоретической частью работы проведена большая работа с литературой. Автор показал умение логически излагать материал на основе научных и научно-популярных текстов.

6. Оригинальность предлагаемых решений: В подаче материала используются интерактивные компьютерные технологии – презентация, а также …………………..

7. Качество выполнения текстовой и графической части работы, грамотность: Работа выполнена на персональном компьютере с использованием современного программного обеспечения. Текст работы выполнен аккуратно и грамотно.

Рецензент:

**Заключение**

Составление рецензии развивает критическое мышление, умение обобщать, анализировать. Умело составленные рецензии позволяют экономить время и осуществлять наиболее сознательный выбор материала.

Коротко о том, что нужно помнить при написании рецензии: подробный пересказ снижает ценность рецензии: во-первых, неинтересно будет читать саму разработку; во-вторых, одним из критериев слабой рецензии справедливо считается подмена анализа и интерпретации текста его пересказом.

Рецензию стоит писать так, как будто никто с рецензируемой разработкой не знаком. Нужно предположить, какие вопросы этот человек может задать, и попытаться заранее подготовить ответы на них в тексте.
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