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# Введение

С каждым годом в Российской Федерации и всем мире все острее встает вопрос защиты интеллектуальной собственности, в частности, авторского права. Развитие технологий, в том числе и сети Интернет, кардинально изменило область применения законодательства в этой сфере, а также выявило нужду в новых законах и их толковании. На смену устаревшему закону РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 N 5351-1 пришла вступившая в силу 1 января 2008 года часть 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая стала новой ступенью регулирования интеллектуальных прав в России.

В связи с глобализацией мира область правоотношений в сфере авторского права расширилась на весь земной шар, что привело к огромным цифрам количества различных произведений, а, следовательно, и огромному количеству способов использования результатов интеллектуальной деятельности – одному человеку стало не под силу уследить за правомерностью использования его произведений. Совокупность всех этих факторов привела к необходимости создания специальных организаций, которые бы на профессиональном уровне следили за соблюдением авторских прав, условий использования произведений, осуществляли сбор и распределение вознаграждений авторам, а также защищали права правообладателей в суде. И, согласно статье 1242 ГК РФ, гражданам РФ стало разрешено создание некоммерческих организаций, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление интеллектуальными правами на коллективной основе.

Исходя из вышеперечисленного актуальность данного исследования обуславливается необходимостью анализа и сравнения законодательства и фактической деятельности управляющих организаций на территории Российской Федерации, выявление специфики правоотношений организаций и правообладателей (на примере «Российского Авторского Общества»), а также определение оптимальных способов взаимодействия всех участников правоотношений.

**Объект** – общественные отношения в сфере деятельности организаций по управлению правами на коллективной основе.

**Предмет** – законодательство, регулирующее механизм взаимодействия управляющих организаций, правообладателей и пользователей объектов авторского права.

**Целью** исследования является разработка рекомендаций по способам решения проблем в деятельности управляющих организаций Российской Федерации в сфере авторского права.

**Задачи исследования:**

— изучение и анализ понятия и структуры авторского права;

— изучение структуры и оснований деятельности организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами РФ в сфере авторского права, а также механизмов взаимодействия организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами, правообладателей и пользователей объектов авторского права;

— исследование проблем деятельности организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами;

— выработка рекомендаций к изменению законодательства в сфере авторских правоотношений.

**Методами исследования** будут являться: общенаучный метод сбора, анализа информации по исследуемой проблеме, методы системного анализа, метод правового моделирования.

# §1. Общая характеристика авторского права как объекта правовой защиты

Для понимания механизма взаимодействия правообладателей, организаций по управлению авторскими правами и пользователей прежде всего необходимо разобраться в определении авторского права и его сферы действия. В объективном смысле авторское право рассматривается как раздел гражданского права, регулирующий личные неимущественные и имущественные отношения, связанные с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства, выраженных в устной, письменной или иной объективной форме, допускающей их воспроизведение. При этом в состав авторского права входят нормы национального гражданского законодательства и нормы международных конвенций[[1]](#footnote-1). В субъективном смысле авторское право – это совокупность личных неимущественных и имущественных прав в отношении произведений литературы, науки и искусства. В совокупности этих определений авторское право является правовым институтом, имеющим свои функции[[2]](#footnote-2).

Первой функцией авторского права является признание авторства и охрана произведений науки, литературы и искусства. Право признаваться автором произведения – основа для появления остальных авторских прав: права на имя, права на обнародование произведения, права на неприкосновенность произведения, права на воспроизведение, права распространять экземпляры произведения любым способом (продавать, сдавать в прокат и т. д.), права на публичное исполнение произведения, права на передачу в эфир, права на перевод, права на переработку и прочее.

Второй функцией считается установление режима использования произведения. Иными словами, нормы авторского права определяют, кто и на каких условиях вправе использовать охраняемое произведение. Согласно ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель), вправе использовать его по своему усмотрению любым способом, не противоречащим закону. По своему усмотрению правообладатель вправе запрещать или разрешать использование произведения третьими лицами. При этом отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Третьи лица могут использовать произведение без согласия правообладателя только в случаях, предусмотренных ГК РФ (ст. ст. 1273-1280).

Стоит заметить, что хоть авторское право и устанавливает режим использования, но оно не регламентирует процедуры практического применения произведений.

Третья и четвертая функции авторского права тесно связаны между собой и составляют наделение авторов произведений науки, литературы, искусства и иных правообладателей комплексом личных и имущественных прав и их защиту. С определением компетенций функции наделения авторов и правообладателей правами сложностей нет – права перечислены выше, а для их приобретения в большинстве случаев нет необходимых процедур. Намного сложнее дело обстоит с четвертой функцией авторского права – защитой.

Защита авторских прав предполагает, что ранее были нарушены права автора (правообладателя) в совершении каких-либо действий или их запрете для третьих лиц. То есть нарушение авторских прав – это действия субъектов права, выражающиеся в несоблюдении исключительных прав и (или) личных неимущественных прав автора произведений.

Способами защиты авторских прав в соответствии с положениями ст. 1252 Гражданского Кодекса Российской Федерации является предъявление требований:

— о признании авторского права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает авторское право, нарушая тем самым интересы правообладателя. Признание права авторства направлено на разрешение конфликта в области личных неимущественных прав, чаще всего это споры по признанию авторства соавторов произведения;

— о пресечении действий, нарушающих авторские права или создающих угрозу их нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

— о возмещении убытков – к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем либо иным образом нарушившему его исключительное авторское право и причинившему ему ущерб;

— об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 статьи 1252 ГК РФ к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

— о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного авторского права.

С ними могут выступать как правообладатели, так и организации по управлению правами на коллективной основе от лица правообладателей, поскольку именно они являются субъектами авторского права. Это выступление может носить внеюрисдикционный порядок защиты авторских прав, при котором правообладатель направляет нарушителю претензии, предлагая решить их без вмешательства государственных органов, мирным путем или вступить в переговоры, либо юрисдикционный порядок, где защита прав правообладателей осуществляется с привлечением уполномоченных государственных органов. В этом случае уполномоченным государственным органом является суд, который определяет правомерность и обоснованность обвинений, а также привлекает к ответственности, если нарушение авторских прав установлено.

В зависимости от сущности нарушения, последствий нарушения авторских прав и установленных законом санкций ответственность за нарушение авторских прав делится на несколько видов.

Первым видом является гражданско-правовая ответственность за нарушение авторских прав, которая заключается в предъявлении к нарушителю требований, предусмотренных статьями 12, 1250-1253 и 1301 ГК РФ. По-другому эти требования называют способами защиты авторских прав и рассмотрены выше.

Второй вид – административная ответственность за нарушение авторских прав предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях, а именно частью 1 статьи 7.12 и частью 2 статьи 14.33.

Административная ответственность наступает за:

— введение в оборот и иное незаконное использование экземпляров произведений, если такие экземпляры являются контрафактными или на экземплярах указаны ложные сведения об авторах или правообладателях;

— иное нарушение авторских прав в целях извлечения дохода.

Таким образом, к административной ответственности привлекаются как изготовители контрафактных экземпляров, так и распространители, импортеры и прочие нарушители авторских прав.

И третий вид – уголовная ответственность за нарушение авторских прав, которая предусмотрена статьей 146 Уголовного кодекса РФ. В соответствии с ней преступлением признается плагиат, то есть присвоение авторства и незаконное использование объектов авторского права и смежных прав, а также приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров в целях сбыта, если деяние совершено в крупном размере.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод, что авторское право – это не только совокупность личных прав автора, а целый правовой институт со всем многообразием правоотношений, регулирующий объемную сферу жизни общества, которая с течением времени становится только больше. Общество все больше и больше начинает ценить интеллектуальный труд, стараясь защитить его всеми возможными способами.

# §2. Структура и основания деятельности организаций по управлению правами на коллективной основе.

Анализируя данный вопрос, прежде всего стоит рассмотреть основу появления организаций и способы их функционирования.

После вступления в силу части 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации гражданам РФ статьей 1242 было разрешено создание некоммерческих организаций, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагалось управление интеллектуальными правами на коллективной основе. Появление данной статьи в Гражданском Кодексе обуславливается значительным расширением области использования результатов интеллектуальной деятельности, которую не в силах охватить правообладатель, и, в большей мере, направлено не на управление правами, а на их защиту. Деятельность организаций по управлению правами на коллективной основе (далее – ОКУ) в первую очередь ориентирована на интересы правообладателей и соблюдении их прав. Их деятельность регламентируется частью 4 ГК РФ, постановлением Правительства РФ «Об утверждении Положения о государственной аккредитации организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами» от 1 января 2008 года и другими нормативно-правовыми актами.

Главными функциями ОКУ в соответствии с этим можно назвать[[3]](#footnote-3):

— преодоление проблем индивидуальной защиты авторских прав правообладателями за счет наделения данными полномочиями специализированные организации;

— упрощение системы законного использования объектов авторских и смежных прав за счет создания организаций, облегчающих получение лицензий на использование результатов интеллектуальной деятельности;

— воплощение в жизнь возможности безлицензионного использования произведений с последующей выплатой вознаграждения правообладателю.

Таким образом, основной целью существования организаций коллективного управления является создание оптимального взаимодействия правообладателей и пользователей, а также сокращение их правовых и административных издержек в процессе использования интеллектуальной собственности.

ОКУ создаются по инициативе авторов (правообладателей) и становятся звеном, связывающим правообладателей с пользователями произведений. Для осуществления функции связующего звена организациям прежде всего необходимо приобрести полномочия по управлению авторскими и смежными правами. Такие полномочия могут быть приобретены двумя способами: на основе договора с правообладателем или на основе государственной аккредитации. После приобретения полномочий, организации переходят к стадии осуществления и защиты авторских прав. На данном этапе функциями ОКУ становятся сбор, распределение и выплата авторского вознаграждения, и, в зависимости от объекта авторских прав и способа использования, они заключают либо лицензионные договоры о предоставлении простой (неисключительной) лицензии, либо непоименованные в Гражданском кодексе договоры о выплате вознаграждения.

В случаях нарушения авторских прав путем использования третьим лицом управляемого произведения без лицензионного договора защита авторских прав возможна путем предъявления организацией по управлению правами на коллективной основе в суд иска от своего имени или от имени правообладателя. При этом такой иск считается защитой интересов правообладателя и последний имеет право вступить в процесс.

Третьим этапом деятельности ОКУ является выплата вознаграждений авторам и правообладателям. Собранные в рамках договоров и судебных исков суммы подлежат перечислению авторам (правообладателям) как вознаграждение за использование их трудов. Однако организации вправе удерживать определенную сумму как комиссию, покрывающую расходы. Ее размер регулируется локальными документами каждой организации.

Поскольку ОКУ являются некоммерческими организациями, основанными на членстве, то ее членом может стать любой обладатель авторских и смежных прав на основе договора. Из числа членов организации образуется исполнительный орган, который определяет направления деятельности организации.

В российской юридической практике осуществляемая организациями по правам на коллективной основе деятельность вызывает некоторые проблемы. Так, к примеру, осуществление полномочий фактически происходит в форме представительства, то есть ОКУ представляют сразу несколько правообладателей, заключая лицензионные договоры от их имени на общих условиях. В результате сбор вознаграждений производится в отношении всех правообладателей и лишь затем делится пропорционально использованию. Кроме того, одной из важнейших проблем является то, что законодательство Российской Федерации позволяет осуществлять представительство не только тех правообладателей, которые заключили договоры с ОКУ, но и тех, кто не заключал. Эта возможность появилась благодаря государственной аккредитации, позволяющей производить защиту любых авторов вне зависимости от их согласия. Таким образом, фактически не имея никаких договорных обязательств, правообладатель вступает в правоотношения с ОКУ, что, по сути, нарушает принцип свободы договора.

Все это имеет подтверждение в судебной практике. Так, постановление Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 5/29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[4]](#footnote-4) в п. 21 дублировало положение ст. 46 Гражданского процессуального кодекса РФ, о том, что спор с участием организации, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, может быть рассмотрен судом и без участия конкретного правообладателя. Теперь ОКУ, обращаясь в суд, могли не указывать чьи интересы они представляют.

Также, например, в 2011 г. Свердловский областной суд оставил без движения иск авторского общества, так как он не содержал ни имен, ни адресов 36 композиторов, в интересах которых и был подан, а, следовательно, сделал невозможным их извещение их о рассматриваемом деле и выяснение вопроса об их авторстве.[[5]](#footnote-5)

Такое положение дел в системе управления авторскими и смежными правами привело к тому, что 18 июля 2014 г. было принято Постановление Пленума ВАС РФ № 51 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами»[[6]](#footnote-6), в котором указывалось, что ОКУ действуют в суде в защиту прав, тех лиц, которые передали ей такое управление, она пользуется этими правами и несет обязанности истца. Поэтому, если данная организация обращается в суд в защиту прав конкретного правообладателя, то она: обязана идентифицировать его (указать Ф.И.О., наименование правообладателя), направить ему извещение, а правообладатель вправе настаивать на рассмотрении дела по существу даже в случае отказа ОКУ от иска.

Вышеперечисленные проблемы законодательного регулирования правоотношений в сфере авторского права являются лишь основными вехами проблем данной сферы. За ними же стоит еще большее количество проблем взаимодействия правообладателей, пользователей и организаций по коллективному управлению авторскими и смежным правами в частных случаях.

# §3. Проблемы деятельности «Российского Авторского Общества»

Организацией, на примере которой наиболее полно можно рассмотреть проблемы управления авторскими и смежными правами, является общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (далее — РАО). Общероссийская общественная организация «Российское Авторское Общество» (РАО) – это негосударственная некоммерческая организация, созданная авторами и иными правообладателями для осуществления управления авторскими правами на коллективной основе. На данный момент на основании договоров с авторами, государственной аккредитации, а также договоров о взаимном представительстве интересов с иностранными авторско-правовыми организациями РАО представляет более 26 000 российских и 2 000 000 иностранных авторов и правообладателей. Организация заключила 194 договора о взаимном представительстве интересов со 122 иностранными авторско-правовыми организациями в 70 странах мира.[[7]](#footnote-7) Благодаря этому, РАО позиционирует себя как представителей почти всех российских авторов и более 2 миллионов зарубежных правообладателей.

РАО стало первой организацией в России, которой была предоставлена государственная аккредитация на основе статьи 1244 ГК РФ. Организация в большей мере занимается представительством и управлением прав на обнародованные музыкальные произведения (с текстом или без текста) и отрывки музыкально-драматических произведений в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, в том числе путем ретрансляции.

Таким образом, РАО является организацией, наиболее полно обладающей правами в сфере защиты авторских и смежных прав и имеющей приоритетные возможности контроля всех процессов взаимодействия правообладателей и пользователей объектов авторского права. Однако эти принципы в работе организации не всегда воплощаются в полной мере, на практике возникает множество проблем, решение которым сложно найти.

Как уже писалось выше, государственная аккредитация дает ОКУ право на защиту авторских прав не только тех авторов, которые заключили договоры с организацией, но и всех прочих. Это подводит нас к проблеме частой необоснованности исков по защите прав авторов. Например, в январе этого года общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» подала иск в арбитражный суд Свердловской области к ЕМУП «Кинотеатр «Салют» о взыскании более 957 тыс. руб. в качестве вознаграждения авторам музыки в 106 фильмах, прокат которых осуществлялся в 2015 году[[8]](#footnote-8). В списке этих фильмов фигурируют иностранные картины, такие как «Ночь в музее: Секрет гробницы», «Джон Уик», «Заложница 3» и другие. И РАО заявляет их в своем иске, требуя выплаты вознаграждений, которые позже, по их заверениям, будут выплачены авторам. Однако с рядом как российских авторов, так и зарубежных «Российское авторское общество» не имеет договоров. Из этого следует вывод, что большинство авторов не знают о данном иске, а РАО не осведомлены, давалось ли личное разрешение авторов музыки создателям фильма.

Часто многие композиторы и музыканты создают музыкальные произведения специально для определенных кинокартин, подразумевая, что разрешение на использование объекта авторского права они передают вместе с самим объектом. Но судебная практика РАО показывает обратное. Готовую кинокартину правозащитные организации воспринимают как отдельное существование видеоряда и музыкального сопровождения, что является не совсем верным. Фильм – или кино, кинокартина, – это произведение киноискусства, представляющий собой совокупность движущихся изображений и звукового сопровождения. Для обывателей это определение не является необычным, а вполне укладывается в их представления о фильме, но закон не различает этого понятия, что приводит к массе судебных исков против кинотеатров.

Не менее важным вопросом в деятельности РАО является система распределения вознаграждения авторам. Несмотря на ежегодно публикуемые отчеты, в этой сфере остается много неясностей. Полученные в результате отчислений по договорам и судебным искам суммы поступают на счета ОКУ для последующего взаимодействия с ними. Управляющая организация вправе удерживать какую-либо сумму от общей суммы вознаграждений, необходимую для обеспечения ее деятельности. Остальные средства распределяются между правообладателями. Однако если в течение трех лет не была найдена достоверная информация об авторе и возможностях перечисления вознаграждения, то эта сумма вновь попадает в распределительный резерв, из которого вновь удерживается сумма на обеспечение деятельности организации.

Таким образом, получается, что у ОКУ есть возможность нарушения прав правообладателей и невыплата им вознаграждения, поскольку в случае отсутствия договора между РАО и автором, последнего фактически не извещают об использовании его произведения.

Также в сфере выплаты вознаграждений не менее остро стоит проблема коррупции. Не так давно отшумели общественные скандалы, связанные с мошенничеством недвижимости и незаконным выводом средств со счетов РАО.

В июне 2017 года к 1,5 годам колонии был приговорен Сергей Федотов, экс-гендиректор «Российского Авторского Общества». Его обвинили в незаконной переписи имущества организации на подконтрольные фирмы: в 2015 году МВД начала проверку деятельности топ-менеджмента организации после того, как в ведомство поступило анонимное сообщение о возможном хищении недвижимости РАО. В документах проверки говорилось о том, что в 2007–2011 годах на деньги, являющиеся отчислениями от авторских вознаграждений на осуществление деятельности организации, РАО приобрело четыре объекта недвижимости общей площадью более 2 тыс. кв.м, которые затем были внесены в уставной капитал Сервисно-эксплуатационной компании (ЗАО «СЭК»), которую учредило РАО. ЗАО «СЭК», в свою очередь, создала три компании, внеся в уставный капитал каждой по одному объекту. А в итоге эти помещения достались третьим лицам, часть из которых были впоследствии ликвидированы.

По отчетам в 2016 году на счета РАО поступило 4,7 млрд руб., из них 1,6 млрд руб. общество потратило на себя. В апреле 2017 года после смещения с должности гендиректора Сергея Федотова был проведен аудит, результаты которого показали, что в 2014–2015 годах 63% платежей организации на общую сумму 211 млн руб. были сомнительными. Все это время выплаты авторам сокращались, а расходы на содержание РАО росли.

Возникают сомнения, исходя из доступных данных, является ли РАО организацией, способной осуществлять квалифицированную и по-настоящему честную защиту прав авторов (правообладателей). Не перевешивают ли негативные последствия над позитивными? Решения этой проблемы видятся в изменении законодательства, определяющего сферу авторских правоотношений – Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Эти изменения видятся в:

— ликвидации государственной аккредитации в сфере авторского права, то есть недоговорного представительства правообладателей негосударственными организациями;

— создании единой государственной организации по обязательному лицензированию пользователей объектов авторского права;

— изменении законодательства в области определений объектов авторских и смежных прав, их признаков и структуры.

# Заключение

Подводя итоги рассматриваемой в работе проблемы деятельности организаций по управлению авторскими и смежными правами в Российской Федерации, можно сформулировать ряд выводов.

Авторское право как правовой институт занимает огромное место в современном законодательстве и жизни общества. Он постоянно развивается и видоизменяется в практической сфере, за чем периодически не успевает законодательство. В последнее время интеллектуальная деятельность стала одним из важнейших элементов жизни общества, что повлекло за собой целый комплекс проблем, связанных с координацией, организацией и осуществлением защиты авторских и смежных прав.

Авторское право – это не только совокупность личных прав автора, а целый правовой институт со всем многообразием правоотношений, регулирующий объемную сферу жизни общества, которая с течением времени становится только больше. Общество все больше и больше начинает ценить интеллектуальный труд, стараясь защитить его всеми возможными способами.

Основным инструментом защиты авторских и смежных прав в Российской Федерации становятся организации по коллективному управлению авторскими и смежными правами. За ними законодательно закреплена возможность всеобъемлющей защиты правообладателей в форме государственной аккредитации.

Рассмотренные в работе проблемы законодательного регулирования правоотношений в сфере авторского права являются лишь основными вехами проблем данной сферы. За ними же стоит еще большее количество проблем взаимодействия правообладателей, пользователей и организаций по коллективному управлению авторскими и смежным правами в частных случаях.

Однако множество проблем, возникающих в деятельности управляющих организаций, дискредитируют идею негосударственных организаций, а неспособность последних решить их и действовать в истинных интересах подводят нас к вопросу их полной ликвидации или значительному ограничению возможностей.
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