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Введение

В современном мире дискуссии о правах человека, социальной и моральной ответственности государства перед своими гражданами порождают поиск новых форм консолидации общества на основе ретроспективных правовых норм и компенсации дискриминационной политики прошлого. Публичные извинения глав правительства перед собственными гражданами – потомками ущемленных в прошлом этнических групп приносят сиюминутные политические дивиденды конкретному правительству, но порождают вопросы правового порядка. Правовой институт официальных извинений со стороны государства не имеет пока однозначных концепций, инструментов и механизмов, вызывая всплеск общественных дебатов, судебных исков, формирование радикальных этнических движений.

К примеру, в 1998 г. правительство Канады извинилось за действия, «которые способствовали разрушению политических, экономических и общественных систем коренных народов»: официальное послание было адресовано индейцам, которых изымали из семей, пытались насильно ассимилировать, подвергали европеизации и христианизации в государственных школах-интернатах. Данная политика привела к нарушению семейных связей, росту самоубийств и преступности среди выпускников этих воспитательных заведений. За заявлением правительства последовала череда исков и разбирательств, закончившихся в 2004 г. созданием компенсационного фонда объемом 4 миллиарда долларов[[1]](#footnote-1). Канада не является исключением: волна государственных извинений захватила примерно в этот же период Австралию, Новую Зеландию, выступления активистов общественных организаций регистрировались в США, Англии, Франции.

Потребность населения в публичном признании факта неправомерности совершенных властью действий имеется в России, в частности это касается последствий сталинских репрессий по отношению к национальным меньшинствам: к примеру. депортации крымских татар в 1944 г. Жертвами этнической дискриминации, выразившейся в запрете на самовольное пересечение границы спецпоселения и уголовном наказании за его нарушение, стали 44887 тыс. человек[[2]](#footnote-2). О государственных преследованиях в адрес крымских татар заговорили только в 1990 г., когда был создан Комитет по восстановлению прав крымскотатарского народа и возвращения крымских татар на родину. Однако обращение к правовому понятию «реабилитация», введенному в хрущевских период, не означало ни извинения в полном смысле, ни тем более компенсации. Конъюнктурный характер и правовую незавершенность демонстрирует и принятый Президентом РФ в 2014 г. Указ «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития»[[3]](#footnote-3).

Очевидно, что существующая практика государственных извинений настоятельно предполагает более стройное юридическое оформление нового института ответственности государств перед собственными гражданами. Необходимость обобщения существующей в мире практики государственных извинений, включая разработку рекомендаций, направленных на согласование норм с практическими реалиями компенсации последствий дискриминации граждан, определением источников финансирования, обеспечения взаимодействия международных и национальных организаций для защиты прав и интересов этнических и социальных групп обуславливает актуальность данного исследования.

**Объектом** исследования выступают правовые отношения, возникающие в процессе ретроспективной компенсации нарушений прав человека по этническому признаку.

**Предмет** – нормативное оформление извинений за предшествующую дискриминационную политику отдельных этнических групп.

**Цель** – анализ существующих форм государственной ответственности за ограничение прав отдельных этнических групп, вызванных дискриминацией, оценка целесообразности использования опыта в российском правовом поле и выработка рекомендаций по взаимодействию государства и общественных организаций в рамках практики «apology».

**Задачи:**

1. на основе историко-правового анализа определить соотношение применяемых государством правовых понятий: реабилитация, компенсация, извинения, apology, Endschuldigungspolitik;

2. выявить применяемые в современных государствах правовые формы ответственности и компенсации ущерба за дискриминационную политику прошлого по отношению к этническим группам;

3. исследовать российское нормативно-правовое пространство в сфере реабилитации этнических групп и выработать рекомендации по усовершенствованию системы правовых норм, необходимых для консолидации многонационального государства.

Политика публичного покаяния, отраженная в неофициальных празднествах, речах политиков и юристов, привлекла внимание ученых, стремящихся исследовать новый феномен с позиций юриспруденции, политологии и культурологии. Так, социолог Томильцева Д.А. в своем исследовании определяет, что «публичное признание вины государством фактически означает принятие ответственности за некие события и попытку примирения или восстановления отношений с жертвами либо их потомками»[[4]](#footnote-4). Политолог Богданова Т.В. подчеркивает, что за публичным извинением государства должна идти финансовая компенсация[[5]](#footnote-5). Подобные утверждения подчеркивают актуальность исследования и необходимость дальнейших научных дискуссий о возможности приравнять государственные извинения к конкретной мере ответственности, которая бы предусматривалась правовыми нормами.

**Источниковая база** данного исследования состоит из следующих групп:

1. нормативные акты зарубежных государств и Российской Федерации. Данные материалы позволят выявить существующие концепции, нормы, а также пробелы законодательства в сфере защиты прав пострадавших народов и определить дальнейшие пути их восполнения;

2. тексты публичных выступлений политиков и общественных деятелей разных стран на официальных мероприятиях позволяют оценить вероятность правового закрепления извинений государств по отношению к этническим и социальным группам;

3. соцопросы предоставляют возможность определить актуальность проблематики государственных извинений в российском контексте среди населения и оценить существующую степень этнической напряженности.

**Методология исследования**: системный подход, институциональный подход, сравнительный анализ, статистический метод, анализ документов.

**§ 1 Политика государственных извинений: история феномена, целевые группы, правовые и практические сложности**

Понимание обществом необходимости принесения официальных извинений за дискриминационную политику прошлого сложилось далеко не сразу. Причиной формирования этой системы взглядов послужила реализация принципа равенства всех перед законом вне зависимости от имущественного и социального положения. Нормативное выравнивание различных социальных групп в потенциальной реализации законодательных, политических, экономических и культурных правах привело к переоценке политики предшествующих правительств, намеренно ущемлявших часть населения в осуществлении этих прав.

В целях выявления специфики политики apology в зарубежных странах обратимся к примеру Канады, где на протяжении длительного исторического периода дискриминационная политика со стороны властей в отношении коренных народов наблюдалась в следующих сферах:

1) *нарушение права собственности на землю коренных народов*. Традиции ущемления прав коренного населения на землю были заложены еще в рамках колониальной политики Англии и Франции, когда Канада еще не имела статуса самостоятельного государства. Принятая в 1763 г. Королевская прокламация определила принадлежность индейских земель племенам со следующей формулировкой: «Поскольку является справедливым, разумным и важным для наших интересов, а также для безопасности наших колоний, чтобы некоторые нации и племена индейцев, с которыми мы имеем контакт и которые живут под нашей защитой, не обижались и не притеснялись в их правах ***на владение*** теми частями нашего доминиона, которые не были уступлены или приобретены нами, эти земли резервируются за индейцами в качестве их охотничьих территорий»[[6]](#footnote-6). С одной стороны, данный документ был нацелен на закрепление за коренными жителями возможности сохранения привычного образа жизни. С другой, подчеркнутый термин «владение» территориями подтверждал тот факт, что изначально земли индейцев не были причислены к их собственности. Коренные жители в силу своей правовой неграмотности не заметили намеренный юридический трюк законодателя и поэтому не стали никак оспаривать действия канадских властей. Декларация де-факто стала первым конституционным актом недавно завоёванной Великобританией территории. Ее целью было скорейшее придание новой колонии, заселенной, главным образом, франкоязычными канадцами, британского облика, в том числе через введение в ближайшем будущем гражданских и уголовных законов Англии.

Заимствованная практика английский властей Канадой во взаимоотношениях с коренными жителями прослеживается в череде заключенных с 1871 по 1921 гг. договоров с племенами об уступке земель[[7]](#footnote-7). Нерациональный характер и явное ущемление прав населения отражается в том, что коренные жители на основании заключенного соглашения помещались в резервациях на территориях, считавшихся непригодными для жизни, с выплатой единовременной суммы и «вечной» годовой рентой членам индейской общины. В течение многих десятилетий эти земли под разными предлогами урезались, несмотря на договорные обязательства со стороны правительства. Со временем все больше распространялась практика отказа федеральных властей подписывать какие-либо соглашения с индейцами и в результате в пределах границ Канадского доминиона оказались огромные территории, вообще не охваченные договорными обязательствами: Ньюфаундленд, Лабрадор, Квебек, Юкона и Британская Колумбия[[8]](#footnote-8).

2) *недопущение самоуправления.* Власти Канады ущемляли права индейцев в области самоуправления: созданное в 1824 г. Бюро по делам индейцев заняло роль посредника между государством и индейскими резервациями, с помощью которого федеральное правительство осуществляло за ними контроль. Сами же коренные жители считались «некомпетентными» вести подобные дела. В конечном итоге, по оценкам исследователей, деятельность этого бюро привела самоуправству со стороны его чиновников и растрачиванию государственного финансирования, выделявшегося на развитие резерваций[[9]](#footnote-9).

Пребывание индейцев в резервациях предполагало административный контроль за жителями: этому способствовало привнесение в систему извне различных социальных институтов общества (образования, семьи, политики, религии). Из-за этого население резервации было отделено от каких-либо связей с «внешним» миром и поэтому нарушения государственных органов замалчивались годами. Попытка изменения статуса индейцев была предпринята только во второй половине XX в. В 1951 г. был принят Индейский акт, в соответствии с которым коренные жители получили право на самоуправление через советы общин, кроме того, было закреплено деление на статусных и прочих индейцев[[10]](#footnote-10). Только статусные индейцы освобождались от налогов на землю, имели право выбирать местные органы в резервациях, получали право на бесплатное медицинское обслуживание, обучение детей в школах, право на использование ресурсов и угодий на территориях резерваций. Нестатусные индейцы, не сумевшие официально подтвердить свое аборигенное происхождение за неимением соответствующих документов, данных привилегий лишались. Таким образом, в делении индейцев на данные группы присутствовала явная дискриминационная политика, выражающаяся в неравенстве социальных, экономических и культурных прав.

3) *насильственная* *ассимиляция коренных жителей* – наиболее темная страница в истории дискриминаций коренного населения – реализовывалась с помощью резервационной системы, которая предполагала образование территорий с особым статусом и закреплением за их жителями определенного объема прав. Правительство Канады делало упор в обосновании своей политики на то, что резервации созданы для социальной интеграции коренного населения, но на самом деле они привели к социально-экономической и культурной дислокации, отчуждению исторических традиций и обычаев и привнесению новых, чуждых для индейцев европейских порядков.

В рамках резервационной системы проходила европеизация и христианизация населения, она была ориентирована прежде всего на молодое поколение индейцев. В 1879 г. по указанию канадского премьера Джона Макдональда был подготовлен доклад «О трудовых школах для индейцев и полукровок», на основании которого впоследствии началось правительственное финансирование системы школ-интернатов для индейцев. С 1920 г. обучение в интернатах стало обязательным для всех индейских детей. Правительство Канады не учитывало мнение местного населения о том, хотят ли они, чтобы их дети учились в канадских школах. Зачастую детей забирали из семей насильно, либо угрожали родителям тюрьмой в случае отказа отдать ребенка в государственную школу. Задачу интернатов власти Канады формулировали однозначно: «убить в ребенке индейца»[[11]](#footnote-11). На протяжении XX в. в Канаде функционировали 130 школ: всего за время работы системы интернатов с 1870 по 1970 гг. через нее прошли примерно 150 тысяч индейских детей[[12]](#footnote-12).

Губительные результаты деятельности резерваций и школ-интернатов подтвердились отделом по делам по делам индейцев, который вплоть до конца XX в. проводил исследования по ассимиляции индейцев. В частности, отделом была установлена смертность детей в государственных школах-интернатах: около 50 тыс., в том числе по причине самоубийств[[13]](#footnote-13). Установлен факт развития динамики смертности среди индейцев в связи с военными столкновениями, «развязанными агрессивными и беззаконными белыми». Назывались причины бедственного положения коренных народов: захват их земель в ходе «постоянного и неостановимого переселения белых», утрата охотничьих угодий, произвол со стороны некомпетентных или беззаконных военных и гражданских властей[[14]](#footnote-14).

Многолетнее ущемление прав индейцев в итоге привело к формированию различных этнических движений, выступающих в защиту интересов данной этнической группы. В 1960 г. было сформировано Квебекское движение суверенитета – политическая организация, целью которой является достижение политической независимости Квебека и создание экономической ассоциации с Канадой[[15]](#footnote-15).

В 1996 г. правительство Канады пришло к выводу о том, что система интернатов причинила непоправимый вред многим поколениям индейцев, разрушила семейные, культурные связи, и только после этого был закрыт последний из 130 интернатов для индейцев[[16]](#footnote-16). В 1998 г. канадское правительство приняло Декларацию о примирении, в которой приносились официальные извинения бывшим ученикам, подвергшимся в интернатах насилию. За этим признанием последовала череда судебных исков. Часть из них дошла до Верховного суда Канады. По одному из дел о насильственных действиях по отношению к детям в школах-интернатах в 2005 г. Верховный суд постановил, что «ответственность за унижения в интернатах несет правительство и управлявшие школами церкви»[[17]](#footnote-17). Из-за многочисленных судебных разбирательств и недовольств со стороны собственных граждан в 2006 г. канадское правительство образовало компенсационный фонд объемом 1,9 миллиарда долларов[[18]](#footnote-18) для выпускников данных государственных учреждений, тем самым установив официальное возмещение в пользу выпускников школ-интернатов. Широкая огласка в СМИ и продолжающиеся демонстрации неудовлетворенных компенсацией жителей способствовали раскрытию новых фактов жестокой дискриминационной политики Канады. В 2007 г. была основана Комиссия правды и примирения, за шесть лет деятельности которой было собрано 6750 свидетельских показаний. «Историческая практика канадского правительства изъятия коренной молодёжи из их домов и отправка в школы-интернаты, в которых десятки тысяч детей страдают от злоупотреблений, недоедания, некачественного образования, болезней и даже погибают – не что иное как культурный геноцид»[[19]](#footnote-19), - именно такое обвинение стало выводом компетентного расследования.

Помимо разоблачений дискриминационной политики в отношении коренных народов, авторы доклада приводят 94 рекомендации к властям Канады, способные улучшить их положение, в частности Канада должна присоединиться к Декларации ООН о правах коренных народов, принятой в 2007 г. Примечательно, что Канада вместе с США, Австралией и Новой Зеландией голосовала против Декларации, хотя Австралия впоследствии к ней все же присоединилась. Россия воздержалась от голосования. Такая расстановка голосов во многом объясняется обязанностью государства финансировать осуществление прав коренных народов (ст. 39) и необходимостью изменения законодательства государства под данный документ, в частности это касается согласования норм, которые касаются добычи полезных ископаемых и эксплуатации лесного фонда на территории коренных народов: в соответствии со ст. 29 Декларации «Коренные народы имеют право на сохранение и охрану окружающей среды и производительной способности их земель или территорий и ресурсов»[[20]](#footnote-20). Несогласие коренных народов с эксплуатацией их земель влечет за собой их насильственное принуждение со стороны государства. Только за 2016 г. по данным неправительственной организации Global Witness произошло 200 убийств активистов в 24 странах. Почти 40 % убитых — представители коренных народов[[21]](#footnote-21).

Негативная реакция со стороны международной общественности сподвигла канадское правительство помимо выплаченных раннее компенсаций принести официальные извинения жертвам дискриминации и их потомкам: 11 июня 2008 г. состоялась государственная церемония с участием премьер-министра Стивена Харпера. Обобщение содержания официального правительственного документа позволяет прийти к выводу, что власть признает совершение ею следующих дискриминационных действий:

1. самостоятельное и целенаправленное проведение дискриминационной политики (под лозунгом «убить индейца в ребенке»);

2. нанесение значительного урона правам коренных индейцев созданием государственных школ-интернатов;

3. оказание длительного и пагубного воздействия на институты религии, культуры и наследия коренных жителей.

В целом была установлена связь предшествующей дискриминационной политики с социальными проблемами, которые существуют на сегодняшний день в общинах индейцев.

Официальное извинение Канады содержит в себе конкретные формулировки, которые могут служить основой для складывания новой правовой практики полиэтничных государств[[22]](#footnote-22):

1) обозначена важность реализации ретроспективных правовых норм в следующем: «Годы работы с общинами и организациями коренных народов завершились принятием соглашения, которое дает нам новую возможность двигаться вместе в партнерстве, исходя из этого будет продолжаться реализация соглашения о урегулировании последствий, которые возникли из-за деятельности государственных школ-интернатов для индейцев»;

2) отмечена необходимость посредничества для налаживания отношений с индейцами. Данная цель возложена уже на существующий орган – «Краеугольным камнем соглашения об урегулировании является Комиссия правды и примирения»;

3) признана важность деятельности организаций-посредников, которые представляют и защищают права и законные интересы коренных народов: «комиссия представляет уникальную возможность воспитывать всех канадцев в системе индейских интернатов. Это будет позитивный шаг в установлении новых отношений между коренными народами и остальными канадцами».

Сходная практика принесения государством извинений собственным гражданам наметилась в Австралии, которая многие десятилетия проводила схожую дискриминационную политику, заключавшуюся в насильственном отчуждении детей из семей аборигенов и передаче их на воспитание в «белые» семьи. В 2008 г. премьер-министр правительства Австралии Кевин Радд, лидер лейбористской партии, принес официальные извинения аборигенам на заседании австралийского парламента, которое транслировалось на всю страну. В своей речи он отметил, «что слова будут подкреплены делами. В ближайших планах правительства реализация программ здравоохранения и образования, направленных на лечение и ликвидацию безграмотности среди аборигенов и островитян пролива Торрес»[[23]](#footnote-23). По мнению участника Альянса Украденного поколения Кристин Кинг: «Слова извинений крайне важны, поскольку имеют огромное значение для нашей общины как выражение сочувствия, сострадания и понимания»[[24]](#footnote-24).

В современной Австралии с населением 20,5 млн чел. проживают около 300 тысяч аборигенов, культурные традиции которых ныне признаны бесценным национальным достоянием страны. Однако даже в Конституции Австралии пока официально не закреплен тот факт, что аборигены являются коренными жителями данных территорий. Несмотря на то, что в Австралии стоит остро вопрос о выплате компенсаций жертвам дискриминации, на осуществление выплат пострадавшим коренным жителям пока решился лишь один австралийский штат – Тасмания. Глава штата Пол Леннон в 2008 г. пообещал, что более пяти миллионов долларов будут разделены между 106 истцами, представителями «украденного поколения», долгое время требовавшими компенсации за нарушения своих прав и свобод[[25]](#footnote-25).

Анализ зарубежной практики официальных извинений представителей власти перед собственными гражданами позволяет говорить о складывании нового института ответственности государств за политику прошлого, который может выступить в качестве механизма снятия социальной напряженности. Важным условием его развития является создание унифицированной процедуры восстановления правового, имущественного и социального положения жертв дискриминации.

Целесообразно, как нам кажется, учитывать следующие рекомендации:

1) следует определить правовое содержание понятий реабилитация, компенсация, извинения, apology, Endschuldigungspolitik. Это поможет дифференцировать правовые ситуации и тем самым устранить практические проблемы применения конкретного понятия в законодательстве и практике;

2) необходимо обеспечить нормативное оформление государственных извинений как меры ответственности в международном праве позволит добиться консолидации общества путем примирения с дискриминируемыми этническими группами и добиться большего авторитета власти страны среди своих граждан;

3) целесообразно создать компенсационный фонд и прозрачный порядок получения возмещения, что даст возможность большему количеству жертв дискриминации и их потомкам добиться помощи со стороны государства без дополнительных затрат на судебные разбирательства и бюрократическую волокиту;

4) извинения должны носить публичный характер, только в этом случае попытка примирения с дискриминируемыми этническими и социальными группами поможет снизить социальную напряженность в обществе и снизит риск формирования радикальных этнических групп.

**§ 2 Специфика политики реабилитации в СССР / России как способ решения внутриполитических проблем**

События 2014 г., сопровождавшие юридическое оформление присоединения Крыма к России, продемонстрировали актуальность исторически сложившихся межнациональных конфликтов и их значимость при принятии политических решений в настоящий момент. Речь идет о позиции крымских татар, проживавших на полуострове и не принявших безоговорочно идею вхождения в состав РФ. Данная позиция представителей национального меньшинства во многом обуславливалась историческим опытом – предшествующей советской политикой дискриминации, депортаций и сегрегации по этническому признаку. Как показала ситуация, память о жертвах репрессий крымских татар до сих пор остается актуальной коммуникативной практикой, влияющей на восприятие происходящего в том числе молодым поколением. Ярким примером являлась организация Меджлис, которая после референдума о статусе Крыма распространила информацию о том, что благодаря ее призывам крымские татары бойкотировали референдум[[26]](#footnote-26). Последующее признание данной организации экстремистской и запрет ее деятельности в России[[27]](#footnote-27) является лишь попыткой институционального решения проблемы более глубинного характера. Правительству РФ пришлось предпринять ряд политических шагов и нормативных мероприятий для сглаживания многолетнего конфликта, при этом, пока речь нельзя вести о его окончательном преодолении. В целях научного анализа сложившейся ситуации и выработки рекомендаций по ее позитивному развитию с учетом мирового опыта необходимо обратиться к правовой истории вопроса.

Массовые депортации населения по этническому признаку начали осуществляться в СССР с 1940 г.: крупнейшими по численности репрессированными народами стали немцы, чеченцы, корейцы, крымские татары и ингуши. В 1944 г. вступило в силу Постановление Государственного Комитета Обороны СССР № ГОКО-5859 «О выселении всех крымских татар с территории Крыма»[[28]](#footnote-28). Обоснование депортации было подготовлено в отдельной докладной записке Лаврентия Берия и определялось как массовое дезертирство крымских татар в период Великой Отечественной войны, которое ставит под угрозу безопасность страны[[29]](#footnote-29). Спецпоселенцы были расселены в 6 союзных, 8 автономных республиках и 27 областях СССР за пределами европейской территории. По данным Отдела спецпоселений НКВД уже в ноябре 1944 г. в местах выселения находились 193 865 крымских татар.

Из-за необходимости расселения и трудоустройства большого количества людей депортация стала причиной создания целой государственной системы контроля за жизнью репрессированного народа: во-первых, был введен статус «спецпоселенца», который был присвоен лицам, выселенным из места проживания в отдаленные районы страны. Постановление Совнаркома СССР 1945 г. «О правовом положении спецпоселенцев» определял правовой статус данной категории граждан и предусматривал для них ряд ограничений[[30]](#footnote-30): запрет покидать территорию спецпоселения без соответствующего разрешения коменданта, обязанность соблюдать режим спецпоселения и подчиняться всем распоряжениям спецкомендатур НКВД, исполнять обязательную трудовую повинность для трудоспособных спецпоселенцев, причем на руководящие посты им было попасть невозможно и их труд использовался в основном в сельском хозяйстве, на промышленных производствах и стройках. Во-вторых, была создана система спецпоселений, которые представляли собой специальные режимные объекты, предназначенные для проживания и трудовой деятельности спецпоселенцев. Бытовые условия спецпоселений во многих районах были неудовлетворительны, это выражалось в отсутствии пригодных помещений для жизни в условиях зимнего времени и господстве антисанитарии. Именно поэтому среди спецпоселенцев была высокая смертность, возросшая во время послевоенного голода в СССР 1946–1947 гг., когда погибло около 16 тысяч крымских татар. Оценки числа погибших в этот период сильно разнятся: от 15-25%, по отчетам различных советских официальных органов, до 46%, по подсчетам активистов крымскотатарского движения, собиравших в 1960-е гг. сведения о погибших[[31]](#footnote-31).

Юридическая реабилитация – это восстановление в правах, отмена необоснованного обвинения невиновного лица либо группы лиц в виду отсутствия состава преступления[[32]](#footnote-32). Начало процесса реабилитации раннее репрессированных граждан связано с окончанием сталинского режима и демократизацией политической системы. В 1956 г. на ХХ съезде КПСС Никита Сергеевич Хрущев представил доклад «О культе личности и его последствиях». В докладе было обозначено утверждение, что Президиум ЦК не обладал информацией о масштабах репрессий, о методах следствия и роли Сталина в проводимых массовых репрессиях. Кроме того Н.С. Хрущев обозначил действия Сталина и его окружения как «грубым попранием национальной политики»[[33]](#footnote-33).

Наступивший период «оттепели» способствовал принятию ряда постановлений, касающихся снятия ограничений в правовом положении не только крымских татар, но и других народов. В частности Постановлением Президиума ЦК 1956 г. «О восстановлении национальных автономий Калмыцкого, Карачаевского, Балкарского, Чеченского и Ингушского народов» воссоздавались национальные автономии, которые послужили основанием для возврата на прежние места жительства репрессированных народов. Документ предусматривал организацию специальных институций по переселению реабилитированных лиц на родину. На данном этапе процесс реабилитации народов не получил завершенного характера: переложив ответственность на конкретного руководителя государства, власть не признала свою ответственность в целом за проводившуюся политику репрессий.

Сокрытие фактов дискриминации народностей и фальсификация данных о тяжелых условиях жизни крымских татар и погибших власти страны обосновывали «государственными интересами» и «интересами трудового народа»[[34]](#footnote-34). Однако, быстрое упразднение спецпоселений, которое началось с 1950 г. указывает на то, что данная политика государству обходилась слишком дорого, включая экономический и демографический ущерб, отсутствие законных причин и судебных решений, обосновывавших принудительное переселение людей. В результате страна превратилась в латентное конфликтное поле, которое требовало своевременных мер по предотвращению межнациональных столкновений. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О гражданах татарской национальности, ранее проживавших в Крыму», 1967 г. отменил все предшествовавшие мероприятия по переселению крымских татар и снял с них все правовые ограничения. В соответствии с п.2 данного документа, крымские татары «имеют право пользоваться всеми правами советских граждан, участвовать в общественно-политической жизни»[[35]](#footnote-35).

Несмотря на принятие данного Указа, реабилитация крымских татар проходила медленными темпами. Только в 1989 г. Верховный Совет СССР одобрил Постановлением № 845-1 «Выводы и предложения комиссии по проблемам крымскотатарского народа», которые представили на публичное обсуждение трудности, с которыми сталкивались крымские татары при возвращении на родину[[36]](#footnote-36): во-первых, действие старых нормативных актов, которые затрудняли трудоустройство и прописку в Крыму, в том числе применение местными органами власти Постановления Совмина СССР № 1476 «Об ограничении прописки граждан в некоторых населенных пунктах Крымской области и Краснодарского края» 1987 г. Во-вторых, проблемы расселения на прежние территории проживания и отказ в восстановлении Крымской АССР. Государственная комиссия, рассматривавшая проблему крымских татар в 1988 г., не нашла оснований для восстановления Крымской АССР и возвращения народа на историческую родину в связи с тем, что в Крыму произошли существенные демографические изменения. В то же время, Постановление акцентировало внимание на том, что «исходя из Декларации Верховного Совета СССР «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав» 1989 г., крымскотатарский народ имеет законное право на возвращение в места своего исторического проживания и восстановление его национальной целостности». Предполагалось дальнейшее принятие мер по восстановлению культурной и национальной идентичности, а также пересмотру уголовных дел, возбужденных против крымских татар и реабилитации необоснованно осужденных[[37]](#footnote-37).

Окончательное возвращение крымских татар на родину произошло только в 1990 г. с принятием Постановления Совета Министров СССР № 666, в соответствии с которым они получили право на предоставление бесплатных земельных участков в Крыму[[38]](#footnote-38). В 1990 г. был образован единственный государственный орган крымских татар — Комитет по восстановлению прав крымскотатарского народа и организованному возвращению на родину в Крым, в дальнейшем переименованный в «Комитет по делам депортированных народов»[[39]](#footnote-39).

Несмотря на то, что действующее законодательство России, а раннее СССР предоставило возможность восстановления статуса репрессированным народам, можно выделить существенные недостатки его практического применения, которые свидетельствуют об отсутствии механизмов реализации и системного подхода в решении проблемы реабилитации:

1) отсутствие конкретного перечня народов, которых следует считать репрессированными, поскольку на сегодняшний день в законодательстве дается только общее определение данных народов;

2) невозможность решения вопроса о восстановлении утраченных границ территорий традиционного проживания репрессированных народов, в том числе запрет на возврат земельных участков. Закон о реабилитации жертв политических репрессий предусматривает только выплату стоимости конфискованного жилого дома (ст.16.1);

3) отсутствие соглашения России со странами, которые раннее входили в состав СССР о реализации политики реабилитации репрессированных народов, находящихся на их территориях.

Факт официальной реабилитации крымских татар и оказание государственной помощи по их возвращению на родину не снял тем не менее накала конфликтных настроений среди депортированных. Их причиной выступают не только бюрократические сложности реабилитации их статуса, но и этические вопросы, диктующие необходимость восстановления справедливости в отношении незаконно репрессированного народа. Именно поэтому возникает необходимость в расширении понятия реабилитация, которое будет включать в себя не только восстановление утраченного статуса, но и официальные извинения со стороны государства.

В нынешних шагах российских властей по решению проблемы репрессированных народов на первом плане стоят политические мотивы: все действия были инициированы необходимостью сглаживания конфликта в связи с присоединением Крыма к России. Выстраивая новую политическую линию, Президент РФ использовал календарь памятных дат – в преддверии 70-й годовщины депортации в 2014 г. он провел встречу с представителями крымско-татарской общины, на которой акцентировал внимание на необходимости восстановления статуса депортированного народа. В целях дальнейшей реабилитации крымских татар 16 мая 2014 г. Президент РФ подписал Указ «о реабилитации крымско-татарского народа». Согласно п.1 Указа Правительству РФ совместно с органами власти Крыма необходимо принять комплекс мер по восстановлению исторической справедливости, политическому, социальному и духовному возрождению народов, которые подверглись политическим репрессиям и депортации. Предусмотреть социальные льготы, в том числе ввести упрощенный порядок получения жилья на территориях Республики Крым. При этом, обещания более полной реабилитации стали объектом своеобразного символического дарообмена. В ходе этой встречи с крымско-татарскими активистами Президент призвал их воздерживаться от участия в украино-российских противоречиях: «ни в коем случае нельзя допустить, чтобы крымско-татарский народ стал разменной монетой в каких-то спорах, в том числе и прежде всего межгосударственных спорах»[[40]](#footnote-40).

В обращении Президента РФ 2014 г. о поддержке предложения Государственного Совета Республики Крым о принятии республики в состав Российской Федерации было отмечено, что «к крымским татарам в советское время была проявлена жестокая несправедливость, однако от репрессий пострадали и русские люди. Теперь, после того как крымские татары вернулись на свою землю, необходимы политические, законодательные решения, которые завершат процесс реабилитации крымскотатарского народа, восстановят их права, доброе имя в полном объёме»[[41]](#footnote-41). Исходя из вышеизложенного в позиции российской власти по данному вопросу отсутствует правовая логика сопоставления, поскольку представители «русских людей» были репрессированы в индивидуальном порядке по политическим мотивам как идеологические противники, в то время как крымские татары были репрессированы как целое сообщество по этническому признаку. Правовой статус народа и конкретных лиц, из которых он состоит, взаимосвязаны, но не тождественны. Например, следует учитывать, что право на восстановление территориальной целостности путем устранения допущенного в прошлом незаконного перекраивания границ принадлежит народу, а не отдельному гражданину. Это же касается возвращения прежних исторических наименований населенным пунктам, где некогда жили репрессированные народы. Поэтому, исходя из разного объема прав, предоставленных целому народу и отдельно репрессированным лицам, необходимо подходить к проблеме реабилитации крымских татар с иной позиции и не отождествлять их с репрессиями в адрес «русских людей».

Только за 2015 г. в МВД по Республике Крым было подано 34 тысячи заявлений о выдаче справок о реабилитации. Выдано 7429 справок о реабилитации, вынесен 291 отказ[[42]](#footnote-42). Одной из проблем по восстановлению статуса являются сроки обращения по компенсации стоимости изъятого имущества. Согласно постановления правительства РФ от 12.08.1994 №926 «Об утверждении Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации» установлен трехлетний срок обращения с момента получения документа о реабилитации и в течение трех лет после введения в действие ст. 16 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий»[[43]](#footnote-43). В случае пропуска трехгодичного срока комиссии по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий при администрациях районов отказывают в выплате денежной компенсации, а суды не принимают исковые заявления или отказывают в их рассмотрении, поскольку незнание закона не является уважительной причиной.

 В 2016 г. в республике Крым был принят региональный закон «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, пострадавших от политических репрессий». В данном законе более детально регламентируются положения закона «О реабилитации жертв политических репрессий» 1991 г., а именно меры социальной поддержки, которые касаются всех реабилитированных народов, в том числе крымских татар: ежемесячная денежная выплата в размере 500 рублей, оплата жилья и коммунальных услуг в размере 50%, льготный проезд[[44]](#footnote-44). В 2016 г. выплаты крымским татарам составили 168 миллионов рублей[[45]](#footnote-45). Кроме того, в 2017 г. Государственная Дума РФ приняла в третьем окончательном чтении поправки в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в РФ», по которому потомки депортированных из Крыма в 1944 г. получают преференции при получении гражданства[[46]](#footnote-46). Закон будет распространяться как на самих депортированных, так и на их родственников. Граждане этих категорий смогут получить вид на жительство без оформления разрешения на временное проживание. Для этого им нужно представить справку о реабилитации, выданную органами внутренних дел, прокуратурой или судом РФ в соответствии с законом РФ «О реабилитации жертв политических репрессий». Таким образом, крымские татары, которые были вывезены в порядке депортации за пределы территории России, смогут получить российское гражданство в приоритетном порядке.

Из факта признания властью совершенных в прошлом противоправных действий и выплаты компенсаций дискриминируемым гражданам складывается общественное мнение, которое в свою очередь влияет на политический выбор. На референдуме о статусе Крыма в 2014 г. проголосовало 40% крымских татар за присоединение Крыма к России[[47]](#footnote-47). Данные ВЦИОМ за следующий 2015 г. они показали, что среди крымских татар улучшилось отношение к России: уже 49% опрошенных высказались за воссоединение Крыма с Россией, 25% выступили за сохранение Крыма в составе Украины, 25% затруднились с ответом[[48]](#footnote-48). Исходя из этого можно сделать вывод, что привлечение властью России внимания к проблеме дискриминированных народов меняет общественное мнение населения, однако перелом в развитии ситуации еще не наступил.

Анализ российской проблематики в сфере реабилитации позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на факт признания властью катастрофических последствий репрессий, до сих остается нерешенным круг практических вопросов по восстановлению статуса репрессированных народов. Главной проблемой является то, что реабилитация должна затрагивать интересы и других народов, помимо крымско-татарского, которые ранее жили в СССР, но в данный момент проживают в других государствах. Отсутствие конструктивного диалога с ними порождает нестабильную обстановку, в частности были высказаны требования по пересмотру границ между сложившимися государственными образованиями, районами и даже населенными пунктами. Так, например, напряженная обстановка возникла в трех районах Астраханской области, в отношении которых высказывались претензии со стороны Калмыкии. Сохраняется конфликтная ситуация на границах Чеченской и Дагестанской республик, где столкнулись интересы ранее депортированных чеченцев (аккинцев) и переселенных в эти районы лакцев и аварцев[[49]](#footnote-49). Возник и ряд проблем, связанных с признанием лиц жертвами политических репрессий, поскольку зачастую их репрессировали без каких либо мотивов и законных обоснований, без приговора суда, поэтому людям достаточно проблематично восстанавливать документы того времени из-за чего процесс реабилитации затягивается на долгие годы.

**§ 3 Соотношение категорий «извинения» и «компенсации» в теории внутренней политики и правоприменительной практике**

Проблема привлечения государства к ответственности за совершение противоправных действий в отношении собственных граждан является одной из наиболее актуальных тем в теории и практике международных отношений и внутренней политики государств в условиях глобализации. Началом становления представлений о необходимости возложения мер ответственности на государство послужило оформление соответствующего международного и общеправового принципа Палатой международного правосудия, учрежденной в 1920 г. Как считает М.В. Кривенкова, обозначение государства как субъекта ответственности имело особое значение, поскольку принципы международного права являются императивными положениями и не могут в дальнейшем быть отменены либо реформированы с учетом новых обстоятельств[[50]](#footnote-50).

В теории права выделяют три вида ответственности государства: политическую, материальную и моральную. Материальная ответственность государства наступает при фиксации в документах международного права (мирных договорах) разметов ущерба, нанесенного населению другого государства. Наиболее распространенными формами материальной ответственности являются реституция и репарация. Как правило, ответственность возмещается денежными средствами, поскольку на практике имущество в натуре возместить государству удается редко вследствие его утраты, действия непреодолимой силы и иных обстоятельств. Политическая и моральная ответственность реализуются совместно и находят свое отражение в виде сатисфакций, репрессалий и коллективных санкций. Как правило данные виды ответственности досполняют материальную и акцентируют внимание на заверениях пострадавшей стороны о недопущении повторения правонарушения и принесении публичных извинений. Несмотря на их условное разграничение, данные виды ответственности взаимосвязаны и в отдельных случаях применяются в совокупности.

Наработанную в международном праве практику возможно перенести на правовые институты внутренней политики, направленные на восстановление личных и имущественных прав, возмещение ущерба и выплату компенсаций лицам, пострадавшим от дискриминационных мероприятий государства. Способы устранения нарушений прав граждан целесообразно рассмотреть на основе исследования следующих понятий:

1) «реабилитация». Данный термин был введен Законом от 18 ноября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий». Одной из проблем института реабилитации является восстановление в правовом статусе отдельных народов, которые были репрессированы по этническим признакам. Сложность состоит в том, что на данный момент до сих пор нет точного перечня народов, которых следует считать репрессированными. Законодательно неприменимы на практике и положения закона относительно восстановления утраченных границ территорий традиционного проживания народов. Кроме того, закон не устанавливает порядок взаимодействия РФ с репрессированными народами, которые проживают за пределами Росси, что ставит под сомнения саму возможность их реабилитации.

 Данный нормативный акт предусматривает категории лиц, содержание и порядок осуществления процедуры реабилитации, но при этом не обозначает само понятие реабилитации в отдельности. Как правило, в юридической литературе под реабилитацией понимается восстановление в правах необоснованно обвиненного невиновного лица либо группы лиц ввиду отсутствия состава преступления[[51]](#footnote-51). Реабилитация правоспособности физического лица связана с восстановлением его имущественных и неимущественных прав и включает в себя комплекс мер социального, экономического и политического характера. Сложнее применять этот институт в отношении целого народа.

Поскольку институт реабилитации носит публичных характер – она реализуется посредством деятельности прокуратуры и органов внутренних дел. Именно в связи с этим механизм ответственности начинает действовать только тогда, когда заинтересованное лицо само обратиться в государственные органы с целью восстановления своих прав. Однако, действующим законодательством РФ затруднен сам процесс признания лица в качестве жертвы политических репрессий, поскольку в соответствии с инструкцией Генеральной прокуратуры РФ заявление о признании пострадавшим должно подаваться по месту жительства заявителя, а согласно Закону «О реабилитации жертв политических репрессий» оно подается в прокуратуру по месту хранения уголовного дела[[52]](#footnote-52). Именно поэтому на практике зачастую происходят случаи отказа в принятии заявления. Кроме того, законодательством не регламентирован порядок взаимодействия с правительствами отдельных государств, где проживают лица, которые являются жертвами политических репрессий и имеют право на реабилитацию.

Отсутствие комплексного подхода к созданию института реабилитации и пробелов в нем позволяет говорить о том, что на сегодняшний день до сих пор не сложилось единого мнения о его политико-правовых основах и содержании. Разобщенность правовых элементов института связана с совокупным наложением элементов уголовных, административных и гражданских норм. Часть исследователей даже не рассматривает институт реабилитации жертв политических репрессий как самостоятельный институт, а считает его межотраслевым. Так, по мнению кандидата юридических наук, профессора Черновола Е.П., институт реабилитации жертв политических репрессий вообще не существует, а на практике действуют только абстрактные понятия, выраженные в правовых нормах[[53]](#footnote-53).

2) компенсация представляет собой финансовое возмещение ущерба, причиненного противоправным деянием. Точный размер компенсации достаточно трудно определить, поскольку обычно данный вид ответственности восполняет ту часть ущерба, который невозможно установить в физическом плане, как, например, моральный вред, предусмотренный ст. 151 Гражданского Кодекса РФ[[54]](#footnote-54).

При определении объема компенсации учитываются характер причиненного вреда, последствия и степень их продолжительности, именно поэтому размер денежных выплат всегда разный и зависит от конкретного случая. Установление единого размера компенсаций в Законе «О реабилитации жертв политических репрессий» несоразмерно тем последствиям, которые понесли люди. Так, для жертв политических репрессий выплаты за движимое и недвижимое имущество, которое не сохранилось, минимальны. Эта ситуация обуславливается тем, что несмотря на установление факта конфискации у людей отсутствуют документы, подтверждающие характер, состояние и количество их имущества. Вынесенные решения о возмещении стоимости имущества не подлежат пересмотру, а выплаченные суммы компенсации – перерасчету[[55]](#footnote-55).

3) публичные извинения властью страны в качестве меры ответственности на сегодняшний день не рассматриваются в российском законодательстве как способ защиты нарушенных прав. Складывается ситуация изолирования государственного правозащитного механизма от общественности, поскольку на практике зачастую материальная ответственность преобладает над моральной, что вызывает конфликт морально-этических и правовых норм[[56]](#footnote-56).

Целесообразно применять публичные извинения совместно с иными материальными способами защиты прав человека, как это предусматривает международное право. Так, одним из видов моральной ответственности является согласно Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 2001 г. «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» является сатисфакция – это форма возмещения морального вреда, причиненного государством международно-противоправным действием. Сатисфакция может состоять в официальном признании совершенного нарушения, в выражении сожаления, в устных или письменных официальных извинениях. Как правило, данный вид ответственности применяется вместе с компенсацией. Согласно ст. 37 Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 2001 г. «Ответственность государств за международно-противоправные деяния» сатисфакция применяется только в той мере, в какой вред, причиненный деянием, не может быть возмещен реституцией или компенсацией. Компенсация же, в соответствии со ст. 36 Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 2001 г. «Ответственность государств за международно-противоправные деяния», предполагает, что «государство, ответственное за международно-противоправное деяние, обязано компенсировать ущерб, причиненный таким деянием, насколько такой ущерб не возмещается реституцией. Компенсация охватывает любой исчислимый в финансовом выражении ущерб, включая упущенную выгоду, насколько она установлена»[[57]](#footnote-57). Поскольку сатисфакция регулируется публичным правом, то ее действие совместно с компенсацией распространяется на взаимоотношения государств друг с другом. Поэтому следует перенять конструкцию нормы сатисфакции при создании правовых положений о принесении публичных извинений государством собственным гражданам.

Формирование нового правового института публичных извинений государства необходимо связать с мерами материальной ответственности, которые существуют в международном праве, что позволит добиться более эффективных и быстрых результатов в восстановлении положения жертв дискриминации. Указанное взаимодействие можно провести по следующим основаниям:

- во-первых, использование вспомогательных критериев, помимо наличия фактического ущерба. При определении размера компенсации, как и в случае принесения извинений, необходимо учитывать характер причиненного вреда, последствия и степень их продолжительности, наличие вины и обозначение субъекта ответственности[[58]](#footnote-58);

- во-вторых, использование компенсации в качестве материальной основы, подкрепляющей устные извинения, имеет более эффективные результаты.

На сегодняшний день остается перечень неурегулированных вопросов, которые затрудняют приобретение извинениями статуса меры юридической ответственности, а именно:

1. нематериальный характер извинений вызывает сложности в его реализации. Поскольку в нормативных актах не указано, что извинения должны быть сопряжены с выплатой компенсаций, то государству предоставляется право выбора: возмещать ущерб пострадавшим или нет. Данная ситуация не создает единую правоприменительную практику, а только разобщает институт государственной ответственности;

2. отсутствие законодательного закрепления понятия публичных извинений и оснований, в связи с которыми они могут применяться вызывает промедление реакции со стороны властей страны, тем самым оттягивая момент публичных извинений и возможную компенсацию на долгие годы;

3. отсутствует механизм воздействия на государство при реализации им ответственности в виде принесения извинений перед собственными гражданами. На данный момент извинения приносятся властями страны добровольно и не позволяют мировой общественности применять меры международной ответственности в виде санкции, реторсии, репрессалии, непризнания в качестве протеста за игнорирование проблем, связанных с восстановлением положения раннее дискриминируемых граждан.

**Заключение**

Проведенное исследование демонстрирует, что на сегодняшний день правовой институт принесения официальных извинений государства собственным гражданам за дискриминационную политику прошлого не имеет пока однозначной правовой конструкции и инструментов реализации. Анализ международных норм, в частности Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 2001 г. «Ответственность государств за международно-противоправные деяния», позволяет сделать вывод о возможности заимствования основных положений о международной ответственности государства и адаптировать их к законодательству отдельных государств. К примеру, это позволит в российском праве расширить понятие реабилитации репрессированных народов и помимо восстановления их правового статуса ввести ответственность государства в виде публичных извинений, тем самым решив проблему политизации взаимодействия властных структур с отдельными категориями населения при процедуре реабилитации.

Пробелы в правоприменительной сфере заключаются в сложности преодоления многих факторов, из-за которых принесение извинений государством расценивается как незначительное явление и не влечет за собой кардинальные изменения взаимоотношений с жертвами дискриминации: отсутствие юридически выверенной процедуры принесения извинений, сложная бюрократическая процедура доказательства факта дискриминации, отсутствие прямых источников финансирования компенсаций, которые обычно следуют за извинениями.

Целесообразно использовать опыт публичных извинений, которые были принесены правительством Канады индейцам в 2008 г. при создании процедуры государственных извинений. Необходимо донести до широкой общественности важность реализации ретроспективных норм, обозначить факт совершения дискриминации как проблему, которую государство готово решать, а также предусмотреть участие организаций-посредников, которые представляют и защищают права и законные интересы жертв дискриминации

В связи с этим в настоящий момент целесообразно предложить следующие меры, а именно:

1) следует определить правовое содержание понятий реабилитация, компенсация, извинения, apology, Endschuldigungspolitik. Это поможет дифференцировать правовые ситуации и тем самым устранить практические проблемы применения конкретного понятия в законодательстве и практике;

2) необходимо обеспечить нормативное оформление принесения извинений государства собственным гражданам как меру ответственности в международном праве. Это позволит добиться консолидации общества путем примирения с дискриминируемыми этническими группами и большего авторитета власти страны среди своих граждан;

3) скоординировать работу по поддержке жертв дискриминации на международном уровне при помощи организаций, чтобы добиться обеспечения возмещения ущерба гражданам, проживающим на территории других стран;

4) целесообразно создать компенсационный фонд и прозрачный порядок получения возмещения, что даст возможность большему количеству жертв дискриминации и их потомкам добиться помощи со стороны государства без дополнительных затрат на судебные разбирательства и бюрократическую волокиту;

5) извинения должны носить публичный характер, только в этом случае попытка примирения с дискриминируемыми этническими и социальными группами поможет снизить социальную напряженность в обществе и снизит риск формирования радикальных этнических групп.
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