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Введение

 Сегодня развитие ювенальной юстиции как правовой основы социальной политики в отношении несовершеннолетних является главной точкой приложения сил законодательных, исполнительных и судебных органов, органов местного самоуправления, различных институтов гражданского общества в Российской Федерации.

 Современный период социально - экономического развития России характеризуется углублением противоречий различного характера, в том числе, и в области охраны прав и законных интересов несовершеннолетних, a также обострением проблем социальной дезадаптацией детей и подростков.

По мнению юристов, педагогов, психологов, политологов и других специалистов, социальное и правовое положение несовершеннолетних оценивается как критическое.

Одной серьезных проблем российского государства становится увеличение числа безнадзорных детей, потерявших семейные и родственные связи, брошенных родителями ребенку минимально необходимых условий для или ушедших из семей, не обеспечивших ребенку минимально необходимых условий для жизни и полноценного развития, допускавших жестокое обращение с ними. Эти дети, как правило, занимаются бродяжничеством, попрошайничеством, мелким воровством, систематически употребляют спиртные напитки, токсические и наркотические вещества. Они зачастую становятся жертвами сексуальных преступлений, оказываются вовлеченными в противоправную деятельность. Их жизнь и здоровье постоянно находятся под угрозой.

 Обращает на себя внимание малоэффективная и разрозненная деятельность существующих институтов государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в России. Очень медленно развивается сеть специализированных учреждений для несовершеннолетних, нуждающихся в социальной реабилитации, не достаточно развита подростковая наркологическая служба.

Сложившаяся ситуация свидетельствует о неэффективности системы предупреждения правонарушений несовершеннолетних и существенных недостатках правосудия по делам несовершеннолетних что обусловлено следующими основными причинами.

 Актуальность темы данного исследования определяют следующие положения:

 Во-первых, поскольку уголовные дела несовершеннолетних фактически рассматриваются общем порядке, предусмотренном УПК РФ, приравнивание несовершеннолетнего к взрослому в суде приводит не только к нарушению его основных прав, установленных в международно-правовых актах, но и обуславливает эффективность самого судебного решения.

Во-вторых, отсутствие системы межведомственного взаимодействия и системная разобщенность субъектов правоотношений, связанных с производством по делам несовершеннолетних (суд, прокуратура, ОВД , ОППН, КДH, адвокатура, общественные организации, социальные службы) обусловливает узковедомственный подход к работе с несовершеннолетними.

 В-третьих, карательная направленность подхода к выбору мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних приводит к тому, что по России в среднем каждый восьмой осужденный несовершеннолетний. Несмотря на то, что международные стандарты предусматривают преимущественное к несовершеннолетним воспитательных мер, российское законодательство предполагает назначение таких мер в некоторых (как правило, исключительных) случаях, если будет установлено, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения наказания. В результате в России в среднем ежегодно только одна десятая часть несовершеннолетних освобождается от уголовной ответственности и наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

 Вместе с тем следует отметить, что в научной литературе отсутствует единый подход к определению понятия "ювенальная юстиция», принципов и функций ювенальной юстиции.

 Целью научной работы является комплексное, системное исследование сущности, особенностей и порядка осуществления правосудия по делам несовершеннолетних в соответствии с международно-правовыми стандартами в рамках теоретической концепции ювенальной юстиции. Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

1. Выделить предпосылки и основания становления ювенальной юстиции в России, проследить динамику формирования и развития ювенальной юстиции в ретроспективном и сравнительном аспектах.
2. Рассмотреть понятие "ювенальная юстиция».
3. Выявить соотношение понятий "ювенальная юстиция" и "ювенальная система". Показать место и роль ювенальной юстиции в ювенальной системе.
4. Показать сущность, специфику и назначение ювенальной юстиции, выделив основные принципы и функции, закрепленные в международно-правовых актах и проследить их отражение в существующей на настоящий момент и российской модели правосудия по делам несовершеннолетних.
5. Проанализировать процесс внедрения ювенальной юстиции в Белгородской области.
6. Используя результаты исследования, сформулировать теоретические выводы и выработать предложения по совершенствованию системы российского правосудия по делам несовершеннолетних, органов и учреждений по защите прав несовершеннолетних:
* обозначить перспективы развития ювенальной юстиции в России;
* представить рекомендации по вопросам осуществления правосудия по делам несовершеннолетних и разработке законодательства о ювенальной юстиции в России.

Объектом исследования являются общественные правоотношения, сформировавшие исторические, теоретические и организационно-правовые основы правосудия по делам несовершеннолетних в России и ювенальной юстиции России как система судебных и социальных учреждений, направленных на предупреждение преступности несовершеннолетних, защиту их прав и законных интересов, а также на реабилитацию и реинтеграцию несовершеннолетних, находящихся в трудной жизненной ситуации.

 Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность социальных и судебных учреждений ювенальной юстиции России практика их применения, а также категориальный аппарат ювенальной юстиции России.

 Исходным методом исследования является диалектический метод научного познания. Широко использовались социологический, формально-логический, системный, структурно-функциональный, семантический, исторический и иные методы научного познания. Особое внимание было уделено аксиологическому походу к системе правосудия по делам несовершеннолетних.

Нормативно-правовая база исследования представлена конституцией РФ. УК РФ и другими законодательными актами в области охраны прав интересов несовершеннолетних в РФ.

Глава 1. Теоретические предпосылки создания ювенальной юстиции в Российской Федерации.

* 1. Понятие ювенальной юстиции

Концепцией судебной реформы в Российской Федерации, утвержденной Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г., предусматривалось создание ювенальных судов как специализированных судов.

Впервые термин "ювенальная юстиция" был введен в правовой оборот в Российской Федерации в сентябре 1995 г. Основными направлениями государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 г. (Национальным планом действий в интересах детей)", утвержденными Указом Президента РФ от 14 сентября 1995 г. N 942, которыми было предусмотрено "создание системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних", "создание правовой базы по профилактике безнадзорности и правонарушений подростков".

"Ювенальная юстиция" - термин международный, обозначающий специализированную систему правосудия в отношении несовершеннолетних. Этот термин в последние годы все чаще используют и российские юристы, особенно те, кто выступает за создание специализированных судов по делам несовершеннолетних, ссылаясь на опыт зарубежных стран и международные стандарты в области правосудия.

От латинского "ювеналий" - неполовозрелый, по имени римской богини юности Юноны - юношеский. Эти определения являются этимологическими источниками происхождения термина "ювенальная юстиция".

Соотносимость общего понятия "юстиция" и специфического понятия "ювенальная юстиция" логично определяется исходя из первого термина "юстиция".

Так, С.И. Ожегов и Н.Ю. Шведова определили, что юстиция - это система судебных учреждений, а также сфера их деятельности. Следовательно, традиционно под юстицией понимают отправление правосудия, то есть деятельность, присущую судам. Однако даже в официальной юридической терминологии не ограничиваются употреблением слова "юстиция" исключительно в отношении судов и судебной деятельности. Практически во всех государствах есть министерства юстиции, которые не входят, как известно, в судебную систему и представляют собой органы государственного управления.

В свою очередь, лингвистически сочетание слов "юстиция" и "ювенальная" означает, что речь идет одновременно и об общем, и о специфическом понятии юстиции. Как часть общей юстиции она содержит в себе ее принципы и институты. Специфическое понятие ювенальной юстиции отличает ее от общей юстиции, создает степень ее автономности.

В Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правилах 1985 г.) оригинальная английская версия - Juvenile Justice - в аутентичном русском тексте переведена как "правосудие в отношении несовершеннолетних", то есть как особая система правосудия, где центральное звено - суд - тесно взаимодействует с социальными службами как до того, как подросток окажется в орбите суда, так и после судебного решения. При этом не имеет значения, идет ли речь о защите прав подростка либо о его осуждении за правонарушение. Главное правило - на всех этапах правосудия обеспечить и защитить права и интересы несовершеннолетнего.

Современная наука различно приводит само определение "ювенальная юстиция".

Так, В.Д. Ермаков под определением ювенальной юстиции считает "юстицию, обеспечивающую защиту прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних".

В свою очередь, Е.В. Лукьянова определяет ее как систему, включающую в себя деятельность органов, осуществляющих правосудие по делам несовершеннолетних, систему, имеющую специфические судоустройственные и процессуальные принципы, формы и методы реализации судебной власти.

Ювенальная юстиция представляет собой весьма сложное множественное целое - комплекс концепций и "схем" влияния на подростков, массу конкретно-практических ситуаций воздействия на человека, семью, первичные группы (непосредственное окружение подростка), а также социальные институты".

Такое количество определений свидетельствует о внимании к проблеме со стороны ученых. В данном отношении в качестве образующего содержание настоящего исследования хочется привести высказывание проректора Института международного права и экономики им. А.С. Грибоедова доктора юридических наук В. Ермакова: "Отечественным ученым хотелось бы рассматривать данную проблему в более широком, социальном диапазоне - речь идет о возможности создания в стране системы ювенальной юстиции. К сожалению, в области разработки законодательства о несовершеннолетних все еще нет единого мнения о том, что же такое ювенальная юстиция и насколько она необходима для России. Представляется, что именно в рамках реализации в стране концепции судебной реформы сегодня как никогда важно, прежде всего на законодательном уровне, проработать весь комплекс вопросов, связанных с созданием надежной, разно уровневой в территориальном отношении системы защиты прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, принципиально отличной от действующей в настоящее время системы мер карательной направленности, применяемых фактически без каких-либо серьезных ограничений".

1.2 Назначение и функции ювенальной юстиции

В юридической науке и практике правосудие по делам несовершеннолетних (ювенальная юстиция) традиционно оценивается с двух позиций: как инструмент борьбы с преступностью молодежи и подростков и как средство охраны прав и законных интересов несовершеннолетних, защиты их от неблагоприятных условий жизни и воспитания. Эти два подхода отражают содержание и цели ювенальной юстиции. Поскольку на практике они не разделяются между собой, это приводит в определенном смысле к стиранию грани между функциями судебной защиты и задачами борьбы с преступностью.

Содержание и цель ювенальной юстиции - сохранение или реабилитация личности ребенка при осознанной неотвратимости наказания за содеянное.

Ювенальную юстицию можно рассматривать как важную часть ювенального права, завершающую стадию защиты прав ребенка, учитывая, что ювенальное право является выражением права материального, а ювенальная юстиция - специфической процессуальной составляющей. Ювенальное право представляет собой составную часть ювенальной технологии - особого направления современной науки и человеке, имеющее прямое отношение к формированию важнейших социальных качеств будущего гражданина.

Основным назначением ювенальной юстиции является предупреждение правонарушений и воспитательное воздействие на подростка с целью возврата юного правонарушителя в общество. А методы и способы, которые использует она в реализации этой стратегии, останутся неизменными - это выявление причин преступности подростков, профилактика.

Основная задача ювенальной юстиции состоит в том, чтобы вывести несовершеннолетних из общей системы карательной юстиции. Именно на это направлены положения многочисленных международных договоров, участником которых является Россия. В соответствии с общепризнанными стандартами рассмотрение дела о преступлении, совершенном подростком, должно осуществляться после специальной предварительной подготовки с участием психологов и социальных работников. Судебное заседание также должно проходить в специально созданной обстановке, обеспечивающей подростку психологический комфорт и исключающей репрессивное давление на его психику.

Общественно значимые функции ювенальной юстиции можно подразделить на общие, то есть характерные для всего правосудия в целом, и специфические, связанные с ее особым объектом.

К общим функциям можно отнести:

- обеспечение законности и обоснованности выносимых правовых решений и их исполнения;

- восстановление социальных отношений, нарушенных в результате преступления (этому служат программы примирения, "круги правосудия", семейные конференции, направленные на возмещение ущерба, реабилитацию жертвы и преступника, вовлечение ресурсов местных сообществ в работу по выходу из криминальных ситуаций);

- воспитательное воздействие на несовершеннолетних правонарушителей.

Специфическими функциями считают:

- обеспечение в максимально возможной степени справедливости любого правового решения в отношении несовершеннолетних (правильный выбор меры воздействия в пределах санкции закона, охрана несовершеннолетних от проявления несовершенства закона);

- защита прав и законных интересов несовершеннолетних при рассмотрении дела, обусловленная тем, что государство берет на себя функцию защиты материнства и детства;

- ресоциализация несовершеннолетних, подверженных риску выпадения из позитивной социализации (применение к подростку мер правового воздействия должно не прерывать, а способствовать процессу социализации его личности, то есть приобретения знаний, трудовых навыков, опыта нормального социального общения и т.д.);

- усиление попечительского потенциала местных сообществ в профилактико-реабилитационной работе и тем самым развитие гражданского общества, ограничение поля действия карательных технологий за счет развития возможностей местных сообществ к участию в неформальном социальном контроле.

1.3 Международные стандарты в сфере ювенальной юстиции

В международно-правовых документах, имеющих как обязательную, так и необязательную силу, правосудие в отношении несовершеннолетних и связанные с ним области регулируются положениями, всеобъемлющий и подробный характер которых не имеет аналога в сфере защиты прав детей.

Соответствующие международные нормы существуют уже не одно десятилетие. Принципы отделения "малолетних" заключенных от взрослых в местах лишения свободы и - как для взрослых, так и для несовершеннолетних - раздельного содержания подследственных и осужденных предусмотрены уже в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными 1955г., которые, в свою очередь, основаны на нормах, утвержденных Лигой Наций в 1934г. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966г. превратил эти принципы в "жесткий закон", кроме того, запретил вынесение смертного приговора за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет (ст.6.5). В Пакте содержатся также многие гарантии, применимые ко всем лицам, представшим перед судом или содержащимся под стражей, и в частности говорится, что "в отношении несовершеннолетних (судебный) процесс должен быть таков, чтобы учитывались их возраст и желательность их содействия перевоспитанию" (ст.14.4).

Основные действующие нормы, относящиеся непосредственно к детям, содержатся в следующих документах:

- Конвенция о правах ребенка 1989г., которая к концу 1997г. была ратифицирована всеми странами, за исключением Соединенных Штатов Америки и Сомали (далее в тексте - "Конвенция");

- Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), 1985г. (далее в тексте - "Пекинские правила");

- Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, 1990г. (далее в тексте - "Правила");

- Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Руководящие принципы, принятые в Эр-Рияде) 1990г. (далее в тексте - Эр-Риядские Руководящие принципы").

- Руководящие принципы в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия (Вена 1997г.).

Поскольку "Конвенция" готовилась почти одновременно с тремя другими вышеназванными документами, не обладающими обязательной силой, то не удивительно, что она отразила те же основные принципы и придала дополнительный вес многим нормам, содержавшимся в этих руководствах и правилах.

При ратификации международного договора или присоединении к нему государства-участники могут заявить о своих оговорках к любым его положениям, которые они не хотят признать для себя обязательными, при условии, что содержание оговорок не считается противоречащим основному духу и цели договора и что большинство других государств-участников не возражают против этих оговорок. Некоторые страны зарегистрировали свои оговорки к статьям 37 и 40 "Конвенции".

Учитывая то значение, которое придает правосудию в отношении несовершеннолетних международное сообщество, о чем свидетельствуют диапазон и обстоятельность принятых им в этой связи международных документов, представляется довольно парадоксальным, что соответствующие права, нормы и принципы систематически игнорируются и грубо нарушаются буквально во всем мире и в таком масштабе, который, вероятно, не имеет аналога в области соблюдения гражданских прав.

Этот парадокс наглядно иллюстрируется той частью резолюции Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в связи с принятием "Пекинских правил", где говорится, что "хотя в настоящее время достижение таких стандартов может показаться трудным, учитывая существующие социальные, экономические, культурные, политические и правовые условия, тем не менее, их достижение предполагается в качестве политического минимума". В сходной резолюции о принятии Правил ООН, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, по контрасту, открыто говорится, что Генеральная Ассамблея "встревожена условиями и обстоятельствами лишения несовершеннолетних свободы во всем мире". Далее обе резолюции, тем не менее, настоятельно призывают государства-члены выделить "необходимые средства для обеспечения успешного осуществления" каждого из документов.

Некоторые стандарты в области правосудия в отношении несовершеннолетних - в частности те, которые специально регулируют вопросы лишения свободы, - подтверждают экономические, социальные и культурные права: например, удовлетворительное обеспечение пищей и одеждой, доступ к медицинскому обслуживанию и образованию. Эти права должны соблюдаться без какой-либо дискриминации, независимо от положения того или иного ребенка. Государство, безусловно, несет за это самую прямую ответственность, когда оно действует in loco parentis, как в случае содержания под стражей детей.

Однако большинство конкретных норм, регулирующих область правосудия в отношении несовершеннолетних, основано на общих гражданских правах и, по сути, непосредственно взято из Международного пакта о гражданских и политических правах. Поэтому на них не может распространяться сделанная к статье 4 "Конвенции" оговорка относительно "экономических, социальных и культурных прав", для соблюдения которых государства-участники обязуются принимать меры лишь" в максимальных рамках, имеющихся у них ресурсов".

В международно-правовых документах не существует четкой нормы, касающейся возраста, по достижении которого имеет смысл привлекать несовершеннолетнего к уголовной ответственности. "Конвенция" просто требует, чтобы государства-участники установили "минимальный возраст, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство" (ст.40.3). "Пекинские правила" содержат дополнительный принцип: "нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости" (правило 4.1). Это по крайней мере указывает, что при установлении минимального возраста следует руководствоваться данными медицинских и социопсихологических исследований, а не обычаями или требованиями общественности.

Получить четкие данные о минимальном возрасте, установленном в разных странах, на удивление трудно. В частности, за одним таким "возрастом" иногда скрывается другой, иными словами, официальный минимальный возраст привлечения к уголовной ответственности оказывается выше возраста, по достижении которого малолетний правонарушитель может столкнуться с системой правосудия. В некоторых странах минимальный возраст вообще не установлен, что, в принципе, позволяет привлекать ребенка к уголовной ответственности с момента рождения. Там, где он установлен, между странами существует поразительные различия.

Комитет по правам ребенка в своих Заключительных замечаниях по докладам государств постоянно указывает на желательность установления минимального возраста уголовной ответственности на как можно более высоком уровне. Он, в частности, подверг критике страны, в которых такой возраст установлен на уровне 10 лет или ниже. Но при этом уровень, на котором установлен такой возраст, не является автоматическим показателем характера обращения с ребенком в случае совершения им правонарушения. С другой стороны, главную озабоченность в связи с установлением возраста уголовной ответственности на "слишком высоком" уровне вызывает отсутствие гарантий надлежащей правовой процедуры. Для детей младше этого возраста это часто означает невмешательство со стороны системы правосудия, в то время, как только она одна, по крайней мере теоретически, предоставляет такие гарантии. Для слушаний и решений вне этой системы, включая слушания и решения административных органов, аналогичные правовые нормы не обязательны, и существует опасение, что они легко могут принять произвольный характер.

Все большее число стран предпринимает попытки отыскать действенные и конструктивные способы избежать "ненужных" контактов ребенка или подростка с судебной системой. Это особенно касается правонарушителей, впервые обвиненных и сознавшихся в мелком правонарушении. Альтернативные санкции могут включать рассмотрение дел таких правонарушителей не судом, а каким-либо иным органом, или же использоваться на ранней стадии, предшествующей любому слушанию.

Вероятно, самая простая альтернативная мера - это предупреждение правонарушителя в полиции. В этом случае полицейские самостоятельно или после консультации с семьей и социальным работником принимают решение не предъявлять формального обвинения, а просто предостеречь ребенка о последствиях его поведения и более или менее ясно дать понять, что в следующий раз такое поведение закончится судом. Однако эффективность такой меры на практике представляется многим сомнительной.

Наиболее развитым подходом является тщательная и всесторонняя проверка, которую проводит социальный работник перед разбором дела в суде. В этом случае социальный работник перед разбором дела в суде. В этом случае социальный работник оценивает вероятность позитивного воздействия на несовершеннолетнего организованных мер, не имеющих карательной функции. Если вероятность оценивается положительно, а несовершеннолетний признается в правонарушении и соглашается на предлагаемые меры, прокуратура, как правило, прекращает дело после того, как несовершеннолетний успешно проходит групповой курс "навыков общественного поведения" и/или выполняет дополнительные условия, например, приносит извинения потерпевшему. После успешного прохождения курса заведенное на несовершеннолетнего дело уничтожается, но с другой стороны, если поставленные условия не соблюдены, несовершеннолетнему обычно приходится предстать перед судом.

В настоящее время существуют примеры создания ряда органов, заменяющих формальные суды и уполномоченных рассматривать дела подростков, которые совершили не слишком серьезные правонарушения и признались в их совершении.

С той же целью все большее внимание сейчас уделяется возрождению традиционных методов разрешения конфликтов между правонарушителем и потерпевшим при обеспечении соблюдения принципов правосудия в отношении несовершеннолетних.

Разумеется, не следует считать, что использование традиционных обычаев автоматически гарантирует позитивные результаты. Эти обычаи отнюдь не всегда соответствуют букве и духу "Конвенции", что видно на примере особенно тревожного сообщения из Бангладеш, где в мае 1994 г. деревенский совет (салиш) приговорил 13-летнюю девочку к публичному нанесению 101 удара плетью за то, что ее изнасиловали.

Реинтеграция является заявленной целью системы правосудия в отношении несовершеннолетних в целом. Весьма часто под этим словом (или другими подобными терминами, например, "реабилитация") понимают простое содействие возвращению правонарушителя в общество. Целесообразнее рассматривать реинтеграцию как процесс, пытающийся "начать с исходной позиции", т.е., исходя из того, что данный ребенок относится к группе повышенного риска в смысле возможных правонарушений, начать применять и к нему лично, и на уровне семьи или общины такие меры, которые способны свести этот риск к минимуму. Следовательно, если конечной целью ряда конкретных мер (более подробно изложенных в международных документах, не обладающих обязательной силой), таких как профессиональная подготовка, консультации, условное освобождение и центры промежуточной реабилитации, должна быть реинтеграция, то между этими мерами и теми, целью которых является профилактика правонарушений на всех трех уровнях, существует большое сходство.

В правиле 1.3 "Пекинских правил" отмечается необходимость "позитивных мер, предполагающих полную мобилизацию всех возможных ресурсов, включая семью, добровольцев и другие группы общества, а также школы и другие общественные институты, с целью содействия благополучию подростка с тем, чтобы сократить необходимость вмешательства со стороны закона.

В Конвенции о правах ребенка нет прямого упоминания о профилактике детской преступности, однако многие считают, что осуществление этого международного договора во всей полноте является наилучшим и наиболее фундаментальным решением данной проблемы.

 Следствием такого однородного подхода, безусловно, должно быть максимальное развитие инициатив, поддерживаемых общиной и направленных на семью. Это - задача не для специалистов в области правосудия в отношении несовершеннолетних, а для широкого круга государственных и общественных организаций, обладающих полномочиями в данной области. Несомненно, отчасти по причине широты этой задачи, обязанности соответствующих организаций до сих пор не определены, а действия - бессистемны. Так что профилактика и реинтеграция в полном смысле этого слова все ещё остаются самыми слабыми звеньями в цепи мероприятий по совершенствованию системы правосудия в отношении несовершеннолетних.

Политика в области правосудия в отношении несовершеннолетних - это не политика, если она не включает в себя профилактику. А профилактические меры нельзя - невозможно - осуществлять в вакууме. Тем не менее, большая часть профилактической работы - это программы на уровне микрорайонов и местных общин, никак не влияющие на те известные внешние факторы, которые создают или питают благоприятную почву для несовершеннолетней преступности. Хуже того, отсутствие эффективной профилактики вообще значительно снижает наши шансы на создание системы правосудия в отношении несовершеннолетних, достойной этого названия.

На практике усилия по профилактике молодежной преступности буквально идентичны соблюдению и защите прав ребенка, которые провозглашает "Конвенция". В этом нет ничего удивительного, однако на это редко обращают внимание. Кроме того, все ещё продолжаются споры - часто несмотря на документальные данные - об условиях, которые хотя и не являются в полном смысле причиной правонарушений, но по меньшей мере повышают их вероятность. Так, например, бедность - и абсолютная, и относительная - в некоторых кругах все ещё не считается фактором, стимулирующим преступность, несмотря на то, что в Эр-Риядских "Руководящих принципах" она официально признана таким фактором на международном уровне.

Подобным спорам можно положить конец, если подход к реализации "Руководящих принципов" тесно связать с осуществлением прав ребенка. Увязывание положений "Руководящих принципов" с обязательствами по "Конвенции" поможет не только усилить действенность профилактических мер, но и вернуть в центр внимания как эту проблему, так и сами повсеместно игнорируемые "Принципы", которыми часто незаслуженно пренебрегают, считая их слишком расплывчатыми и нереальными.

Такой подход позволяет разрабатывать программы и политику на всех уровнях в самых разных областях - от общественного здравоохранения и образования до службы поддержки семьи. При этом следует значительно активнее учитывать их потенциальный вклад в профилактику несовершеннолетней преступности. Тогда мы сможем радикально изменить сегодняшнее положение вещей, при котором профилактика в основном ограничивается изолированными инициативами и отдельными правозащитными мерами, исходящими исключительно от работников сферы "правосудия в отношении несовершеннолетних".

Весьма важным документом регулирующим правовое положение ребёнка в системе уголовного правосудия являются Руководящие принципы в отношении действий в интересах детей в системе уголовного правосудия были разработаны группой экспертов, совещание которой проходило в 1997 году в Вене, с целью оказания помощи государством в осуществлении положений Конвенции о правах ребёнка, Пекинских правил, Правил Организации Объединенных Наций, касающихся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, а также Эр-Риядских руководящих принципов.

* 1. История становления ювенальной юстиции

Ювенальная юстиция появилась в России до революции. Разумеется, конкретный термин для обозначения данной деятельности не использовался, но 22 января 1910 года в Санкт-Петербурге был создан первый суд по делам несовершеннолетних. Функции судьи по делам несовершеннолетних осуществлял специальный мировой судья, к компетенции которого относились дела о преступлениях несовершеннолетних и взрослых подстрекателей подростков. Необходимо отметить, что вопросы гражданского и опекунского производства к юрисдикции данного суда не относились. Судьи осуществляли надзор за работой учреждений, принимающих на себя заботу о малолетних преступниках, а позднее (1913 г.) в компетенцию были включены дела о беспризорных несовершеннолетних в возрасте до 17 лет. К 1912 году суды для несовершеннолетних действовали в Харькове, Одессе и ряде других крупных городов.

Производство в подобных судах характеризовалось следующими признаками:

· рассмотрение дел о несовершеннолетних единоличным мировым судьей;

· избрание его, как и всякого мирового судьи, среди населения, проживающего в судебном округе;

· профессиональная подготовка судьи, включающая знание детской психологии;

· достаточно широкая предметная подсудность этого суда;

· конфиденциальность судебного разбирательства;

· отсутствие формального судебного акта;

· отсутствие формальной судебной процедуры;

· упрощенное судопроизводство, сводившееся в основном к беседе судьи с подростком при участии его попечителя;

· применение в качестве основной меры воздействия попечительского надзора;

· обжалование решения судов для несовершеннолетних в особое отделение съездов мировых судей (апелляционную инстанцию на решение мировых судей).

В уголовном законодательстве тех времён содержались охранительные нормы, касающиеся несовершеннолетних, согласно которому судебному преследованию подвергались несовершеннолетние в возрасте с 10 лет (ст. 137 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных) [1, с. 237]. Часть 2 этой статьи предусматривала льготный режим уголовной ответственности для несовершеннолетних и в возрасте от 10 до 17 лет, совершивших преступление «без разумения».

Также в законе были предусмотрены специальные разъяснения относительно несовершеннолетних, которые совершили преступление «с разумением». Они, в большинстве своём, направлялись в исправительные заведения для несовершеннолетних. При невозможности поместить их в эти заведения они заключались в особые помещения, устроенные для них при тюрьмах или домах при арестованных по приговорам мировых судей на срок не более чем до достижения 18-летнего возраста.

Говоря о правовой базе ювенальной юстиции этого периода, нельзя забывать о законе от 2 июля 1897 г. «О малолетних и несовершеннолетних преступниках», сохранившем для подростков наказания в виде заключения в тюрьму в специальных для них помещениях и предусматривавшем каторгу и поселение для лиц в возрасте от 17 лет до 21 года.

Закон оценивался российскими юристами того времени как явно реакционный, а его отмену декретом Советской власти от 17 января 1918 г. Приветствовали как приверженцы либеральных взглядов, так и сторонники советской власти.

Автономная российская юстиция была заменена другой системой по декрету Совнаркома России от 17 января 1918 г., которая представлялась её создателям более гуманной и приспособленной к обращению с детьми и подростками.

Преобразования начались в январе 1918 г. и были продолжены через два года после этого — в марте 1920 г.

Декрет от 17 января 1918 «О комиссиях о несовершеннолетних» отменил тюремное заключение и суды для несовершеннолетних.

Созданные комиссии по делам несовершеннолетних находились в ведении Наркомата общественного призрения и включали представителей трех ведомств: общественного призрения, просвещения и юстиции. Обязательным членом комиссии был врач.

В компетенции комиссий входило освобождение несовершеннолетних от ответственности или направления их сообразно характеру деяния в учреждения Наркомата общественного призрения.

30 июля 1920 г. была опубликована Инструкция о работе комиссии о несовершеннолетних. Этот документ, определяющий деятельность комиссий, отражал общую направленность уголовной политики в отношении несовершеннолетних.

Заседание комиссий о несовершеннолетних были публичными, открытыми для прессы, которой, однако, запрещалось публиковать фамилии несовершеннолетних.

Необходимо отметить, что комиссии о несовершеннолетних восприняли опыт судов дореволюционной России, касающийся организации социальных служб по изучению личности и условий жизни несовершеннолетних.

Преимущественное участие лиц, не имеющих профессиональных навыков юриста, в заседаниях комиссий снижало юридическую грамотность их деятельности, и, соответственно, защищенность несовершеннолетних. Не лишним будет отметить, что этот изъян, несмотря на серьезные перемены, сохранился до наших дней.

Совершение подростками не только малозначительных проступков, но вполне серьезных преступлений породило необходимость в восстановлении института судов над несовершеннолетними.

В феврале 1920 г. был разработан и внесен на рассмотрение правительства проект декрета «О суде над несовершеннолетними». Он был утвержден постановлением СНК РСФСР 4 марта 1920 г.

В отличие от декрета 17 января 1918 г. данный декрет допускал передачу дел несовершеннолетних в возрасте от 14 лет до 18 лет в народный суд, при условии, что комиссия о несовершеннолетних установила невозможность применения медико-педагогических мер.

В 20-е гг. ознаменовались новой переориентация законодательства и практики на судебные формы борьбы с преступностью несовершеннолетних.

УПК РСФСР (ред. 1923 г.) включал в себя постреволюционную модель российской ювенальной юстиции, определяя правила подсудности дел о несовершеннолетних, требования к профессиональному подбору народных заседателей, сроки рассмотрения дел.

Впервые было сформулировано правило о обязательности наличия защитника при рассмотрении дел о преступлениях, совершённых несовершеннолетними. Однако подобная модель не закрепилась в советском законодательстве, и нормативные акты 30—40‑е гг. выявляют отчетливую тенденцию карательной переориентации правосудия в отношении несовершеннолетних.

Формальным рубежом перенаправления уголовной политики в отношении несовершеннолетних можно считать постановление ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних». Оно действовало 24 года и было отменено только в 1959 году в связи с введением в действие нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Постановлением от 7 апреля 1935 года возраст уголовной ответственности по значительной части составов преступлений снижался до 12 лет. Принцип применения к несовершеннолетним всех видов наказаний восстанавливался в полном объёме, отменялась статья об обязательном применении к малолетним правонарушителям мер медико-педагогического характера и о преимущественном применении данных мер к несовершеннолетним. Из УПК РСФСР была исключена статья 38 о выделении дел несовершеннолетних в отдельные производства и направлении их в комиссии для несовершеннолетних. Постановлением ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 20 июня 1935 года ликвидировались и сами эти комиссии. В период 1938-1941 годов значительно реже стали издаваться правоприменительные акты, касающиеся несовершеннолетних, а содержание изданных становилось все более карательным. В 1941 году принимается Указ Президиума Верховного Совета СССР «О применении судами постановления ЦИК и СНК СССР от 7 апреля 1935 года «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних». Указом предписывалось применять постановление от 7 апреля 1935 года не только за умышленные преступления несовершеннолетних, но и за преступления, совершенные по неосторожности.

Все рассмотренные выше законодательные и правоприменительные акты выявили карательную ориентацию правосудия в отношении несовершеннолетних за длительный период — от 1935 года до конца 50-х годов. Они утратили силу в связи с принятием нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства СССР и союзных республик в 1958-1961 годы.

Глава 2. Основные проблемы и перспективы ювенальной юстиции в России и предположения по их разрешению

2.1 О перспективах ювенальной юстиции в Российской Федерации

В последние два десятилетия многие отечественные ученые и практические работники сосредоточили свое внимание на вопросах возрождения и дальнейшего развития в нашей стране ювенальной юстиции и специализированных судов по делам несовершеннолетних, изучения и разработки наиболее эффективных способов совершенствования правосудия в отношении несовершеннолетних. Необходимость создания в России ювенальной юстиции связана с обязательствами по исполнению норм международного права, которые взяла на себя Российская Федерация.

Комитет ООН по правам ребенка в своем заключении по второму Периодическому государственному докладу Российской Федерации о реализации Конвенции о правах ребенка отметил, что она не выполнила в полном объеме рекомендации 1993 г. о приведении национального законодательства в соответствие с принципами и положениями Конвенции. Комитет рекомендовал Российской Федерации принять все необходимые меры для того, чтобы ускорить процесс реформирования законодательства, особенно в деле отправления правосудия по делам несовершеннолетних и ювенального уголовного правосудия, защиты прав детей-инвалидов, защиты детей от алкоголизма, наркомании и токсикомании, от порнографии, от всех видов насилия в семье, и введения стандартов и механизмов контроля в отношении детских учреждений всех типов. Указанные рекомендации Комитета ООН по правам ребенка весьма актуальны, поскольку в условиях мирового системного кризиса преступность несовершеннолетних стала представлять практически во всех странах, в том числе в России, одну из самых серьезных общественных проблем.

В Российской Федерации разработана в научном плане концепция ювенальной юстиции, основанная на рекомендациях международных актов и опыте зарубежных государств.

В соответствии с Указом Президента РФ от 14.09.1995 № 942, утвердившим Национальный план действий в интересах детей, в числе мер по укреплению правовой защиты детства предусмотрено создание системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних (п. 3.1).

В целях осуществления профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних принят, как уже отмечалось, Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

12 ноября 2009 г. в Государственной Думе Федерального Собрания РФ прошли парламентские слушания на тему "Законодательное обеспечение практики внедрения ювенальных технологий в деятельность судов общей юрисдикции и комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Российской Федерации".

Верховного Суда РФ по использованию ювенальных технологий. Практическое воплощение этих рекомендаций в деятельность судов нашло отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних".

Верховный Суд РФ особо указал, что "уголовные" дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями. В этих целях следует постоянно совершенствовать профессиональную квалификацию судей, рассматривающих дела о преступлениях несовершеннолетних, повышать их личную ответственность за выполнение требований законности, обоснованности, справедливости и мотивированности судебного решения.

Особое внимание Верховный суд РФ обратил на значимость воспитательного и профилактического воздействия судебного разбирательства по делам несовершеннолетних: судам следует повышать воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию – по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств (п. 44). В соответствии с п. 45 постановления при исследовании в судебном заседании обстоятельств, которые могут оказать на несовершеннолетнего подсудимого отрицательное воздействие, суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе удалить его из зала судебного заседания, а после его возвращения обязан предоставить возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие (ст. 429 УПК).

Отсюда следует вывод, что Россия "поворачивается лицом" в сторону внедрения в практику судов по делам несовершеннолетних восстановительного, а не карающего правосудия, хотя понятно, что указанная позиция Верховного Суда РФ, отражающая государственную ювенальную политику страны, не способна заменить специализированную систему судов для несовершеннолетних.

В настоящее время в Российской Федерации нет обособленных ювенальных судов. В то же время уже более 30 регионов России имеют в судах общей юрисдикции специализированные составы судов, работа которых дает положительные результаты в деле предупреждения и снижения детской преступности. Наиболее эффективно внедряют в практику ювенальные технологии суды в Санкт-Петербурге, Ростовской, Саратовской, Ленинградской, Пермской областях. Активная работа по введению ювенальных технологий в судебную практику проводится в Республике Чувашия, Волгоградской, Кемеровской, Нижегородской областях, в городах Иркутске, Тюмени, Москве и ряде других регионов.

Сегодня можно сделать вывод о том, что в России создана определенная правовая база по вопросам отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, накоплен положительный опыт в ряде ее регионов. Вместе с тем в целом российское законодательство и судебная практика еще не в полной мере рассматривают судопроизводство по делам несовершеннолетних как процедуру, существенно отличающуюся от разбирательства уголовных дел взрослых.

Таким образом, несмотря на определенные положительные сдвиги в деле воссоздания и развития ювенальной юстиции в России, внедрение ювенальных технологий в деятельность судов общей юрисдикции проводится еще недостаточно активно, что свидетельствует о необходимости принятия на федеральном уровне комплексных мер в соответствии с требованиями международных стандартов.

2.2 Основные проблемы развития ювенальной юстиции в России

Несовершеннолетние являются одной из наиболее криминально пораженных и наименее социально защищенных категорий населения. Преступность несовершеннолетних в России в последнее десятилетие росла примерно в 6 раз быстрее, чем изменялось общее число этой возрастной группы.

В настоящее время чрезвычайную остроту приобретают проблемы, связанные с ростом подростковой преступности. 80% правонарушений, совершенных подростками, составляют тяжкие и особо тяжкие преступления.

Действующая судебная система оказалась не готовой гарантировать право ребенка на своевременное, качественное и беспристрастное рассмотрение уголовного дела в отношении его компетентным судебным органом, которое закреплено в ст. 40 Конвенции о правах ребенка, ратифицированной Россией. Без радикального совершенствования судопроизводства в отношении несовершеннолетних не возможно говорить о справедливости правосудия в нашей стране.

Изменить такое положение возможно только путем создания в системе судов общей юрисдикции самостоятельных судов по делам несовершеннолетних, ювенальных судов и всемерного развития ювенальной юстиции.

Современная судебная система должна рассматривать ребенка, совершившего правонарушение или преступление, прежде всего, не как объект репрессий, а как субъект реабилитации.

Признавая необходимость образования ювенальных судов, мы должны определить, создавать ли отдельную систему судов по делам несовершеннолетних либо образовывать в действующих судах специальные составы.

Первый вариант весьма затратный, второй - имеет ряд проблем, не разрешив которые вряд ли можно достичь желаемой цели.

Эти проблемы, прежде всего, заключаются в невозможности в полной мере ввести специализацию судей в составе действующих судов.

В большинстве судов, имеющих штатную численность 3-5 судей, такую специализацию вообще невозможно ввести.

В многосоставных судах, также не все просто. Специализирующиеся по рассмотрению уголовных дел в отношении несовершеннолетних судьи многосоставных районных судов, не освобожденные от рассмотрения иных (не в отношении несовершеннолетних) дел, основное свое рабочее время уделяют рассмотрению дел "не своей категории". Практика показывает, что ювенальные судьи среди общего количества рассматриваемых ими дел рассматривают дела в отношении несовершеннолетних в количестве, не превышающем 20%. Таким образом, 4/5 своего времени ювенальные судьи таковыми не являлись.

Что же касается специализации судей по рассмотрению материалов в отношении несовершеннолетних по вопросам осуществления полномочий суда на досудебных стадиях, то такой специализации вообще нет.

Невозможна также специализация среди мировых судей.

Таким образом, выбора-то у нас вообще и нет. Надо создавать отдельную систему судов по делам несовершеннолетних, в которых судьи не были бы обременены другими делами, и в которых можно было бы создать условия, обеспечивающие особенности рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних.

С целью обеспечения наибольшей специализации суда, рассматривающего дела в отношении несовершеннолетних, можно было бы рассмотреть вопрос о введении в состав суда специальных заседателей - заседателей ювенальных судов. Здесь можно было бы позаимствовать опыт арбитражных судов, в составе которых осуществляют правосудие арбитражные заседатели.

Реализация данного предложения отвечало бы и тем требованиям сегодняшнего дня, которые касаются активизации деятельности институтов гражданского общества.

Следует подумать об определении компетенции создаваемых судов по делам несовершеннолетних.

Представляется необходимым, прежде всего, передать ювенальным судам дела, подсудные мировым судьям.

На рассмотрение ювенальных судов можно было бы передать не только дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, но и дела о некоторых преступлениях, предусмотренных главой 20 УК ("Преступления против семьи и несовершеннолетних").

Полномочия ювенальных судов, конечно же, не должны ограничиваться только лишь рамками уголовного судопроизводства. Специализированным судам по делам несовершеннолетних можно было бы передать на рассмотрение:

- гражданские дела (по которым, так или иначе, затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетних);

- дела об административных правонарушениях;

- а также все те вопросы, которые относятся к компетенции судов по Закону "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Трехлетний опыт социальных работников показал, что по одним направлениям больших успехов добиваются юристы, по другим - психологи, социологи. В частности, практически только социальные работники с образованием психолог добивались успехов в освоении идей восстановительного правосудия, проведении примирительных процедур.

Именно поэтому возникает необходимость наличия у судьи помощника не только по вопросам права (т.е. - юриста по образованию), но и помощника, выполняющего функции социального работника, имеющего специальность по образованию либо психолога, либо социолога, либо педагога.

Опыт работы показывает полезность и необходимость наличия Координационного Совета, в состав которого входят представители всех структур, занимающихся вопросами несовершеннолетних.

Такие координационные советы можно было бы создать при каждом ювенальном суде, а также при Областном (и равном ему по уровню) суде.

Данные предложения, в определенной степени, направлены на возобновление работы межведомственных оперативных штабов по координации деятельности органов исполнительной власти по борьбе с безнадзорностью и правонарушениями несовершеннолетних.

Введена специализация в органах прокуратуры, поэтапно вводится специализация в адвокатуре: в 2001 году создана специализированная юридическая консультация "Ювенал" в г. Ростове, в 2004 году введена специализация адвокатов в юридической консультации г. Таганрога, в 2005г. - в г. Шахты.

В связи с внесенным изменением в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", по сути, вводится специализация сотрудников органов внутренних дел, постоянно участвующих в судебных заседаниях по уголовным делам несовершеннолетних.

2.3 Ювенальная юстиция Белгородской области

В Белгородском областном суде состоялся семинар, посвященный проблемам ювенальной юстиции.

 В Белгородском областном суде проблемы ювенальной юстиции обсуждали руководство областного, председатели районных (городских) судов, судебные психологи.

Судебные дела, в которых затрагиваются интересы несовершеннолетних, - особая категория для судов Белгородской области. В регионе нет специальных ювенальных судов, как, например, в Ростове. Но в применении ювенальных, то есть направленных на защиту интересов несовершеннолетних, технологий мы не отстаем. Рассмотрение дел, в которых участвуют дети, поручается самым опытным судьям. В каждом суде с ними работает отдельный судебный состав. В практику вошло привлечение к изучению материалов таких дел психологами.

О последних на семинаре шел особый разговор. По общему мнению судей, психолог в штате суда – незаменимый помощник судьи при рассмотрении дела (уголовного или гражданского) с участием несовершеннолетнего. Психологи работают в судах области уже шесть лет. Пока такие специалисты имеются в штате только пяти судов области: Белгородского, Валуйского районных судов, Староосколького и Губкинского городских судов, Октябрьского и Свердловского районных судов г. Белгорода.

Разобраться в причинах поведения подростка, совершившего преступление, адекватно оценить направленность его личности возможно лишь на основе знаний возрастной психологии.

По результатам исследования психолог формулирует выводы о причинах поведения подростка, условиях, при которых возможно его исправление, дает рекомендации судье о стиле взаимодействия с подростком в ходе судебного заседания. Советы психолога могут касаться и дальнейшего образования подростка, его трудоустройства, привлечения третьих лиц к его воспитанию, оказания адресной социальной помощи его семье.

По мнению самих судей, работа психолога способствует более тщательному и быстрому рассмотрению таких дел. Однако работать им порой бывает не просто: выводы строить просто не на чем: мешает формализм и низкое качество информации о подростке, собранной на стадии предварительного следствия.

Сегодня психологи все чаще привлекаются судьями к работе с делами об определении места жительства ребенка, об устранении препятствий для общения ребенком одного из родителей, об ограничении, лишении или, наоборот, восстановлении родительских прав. Не секрет, что нередки случаи, когда родители пытаются решить за счет детей свои собственные «взрослые» проблемы. Каждый «тянет одеяло на себя», вместо того, чтобы прийти к взаимопониманию исходя из того, что лучше для их ребенка.

По мнению судей, при разрешении споров о том, с кем будет жить ребенок, кто его будет воспитывать, а попросту решается судьба маленького человека, просто необходимо мнение профессионального психолога.

Сегодня, утверждают судебные психологи, стали все чаще поступать запросы от судей о необходимости получения консультативного мнения по делам, затрагивающим интересы малолетних детей.

Председатель Белгородского областного суда Алексей Шипилов призвал председателей судов, где есть психологи, использовать опыт работы Белгородского районного, Октябрьского и Свердловского районных судов г. Белгорода.

Но что же делать тем судам, где таких специалистов до сих пор нет? Выход предложила председатель комиссии по делам несовершеннолетний и защите их прав при губернаторе Белгородской области Наталья Никулина. Она рассказала судьям об областных программах, направленных на поддержку детей, вступивших в конфликт с законом:

 «В целом по области по уровню преступности среди несовершеннолетних ситуация сложилась благоприятная, - сообщила судьям Наталья Николаевна. - За последние 10 лет число совершаемых несовершеннолетними преступлений снизилось в 5 раз. Если 10 лет назад эта цифра составляла около 1600 преступлений, то по итогам 2010 года их число уменьшилось до 352».

Чтобы не допустить роста подростковой и детской преступности, специалисты комиссии находятся в постоянном поиске новых форм работы со всеми структурами власти.

Уже два года на территории области идет эксперимент по социализации несовершеннолетних, осужденных к наказанию, не связанному с лишением свободы.

В Белгородской области действуют 22 комиссии по делам несовершеннолетних. Они объединили все существующие структуры. В состав комиссий по делам несовершеннолетних местах входят врачи-наркологи, врачи-психиатры, педагоги, руководство территориальных подразделений по социальной работе, образованию, в обязательном порядке в комиссии представлена уголовно-исполнительная инспекция.

Комиссии являются координаторами организации работы по профилактике безнадзорности и правонарушений на местах.

Подростку и его родителям объясняют, что теперь помимо отбывания наказания по приговору суда, ребенку необходимо пройти еще и курс социально-психологической реабилитации.

Вопрос: как это сделать? - не стоит. На территории области функционируют четыре психолого-педагогических центра: в Старом Осколе, Валуйках, Шебекино и Губкине. Губкинский центр – особая гордость области. Оснащенный по последнему слову психолого-технологической мысли, он позволяет специалистам применять в работе с подростками не только пресловутую беседу, но и новейшие аппаратные технологии, например, способствующие снижению уровня агрессии. Там, где таких центров нет, имеются психолого-педагогические службы. Всего на Белгородчине работают около 400 психологов и 600 социальных педагогов.

Кроме того, на территории области действует редкий закон о квотировании рабочих мест для трудоустройства несовершеннолетних граждан. Для детей, которым необходима такая социальная поддержка, в каждом муниципальном образовании есть зарезервированные рабочие места.

Рассказала Наталья Никулина и о заявленном недавно эксперименте по социальному сопровождению подростков, вступивших в конфликт с законом. Предполагается, что каждого такого ребенка будут «вести» от этапа следствия до исполнения приговора особые специалисты. Они будут собирать по нему информацию, взаимодействуя с образовательными учреждениями, органами социальной защиты. Если ребенок по приговору отправляется в колонию, то такой специалист обязан поддерживает связь и с колонией. Ребенок не должен быть брошен.

«Тогда у нас не будет случаев, - считает Наталья Никулина – когда подросток возвращается домой из колонии, а его никто не ждет, и он совершает очередное преступление. Пока это только эксперимент, и у нас на данном этапе будет всего 4 таких специалиста. Но мы надеемся, что они найдут свое место в существующей системе».

Рис. 1 – Осведомленность населения Белгородской области о ювенальной юстиции



Заключение

Взаимодействие всех органов и организаций, специализирующихся на работе с несовершеннолетними, является основой функционирования системы ювенальной юстиции.

 Вместе с тем зачастую отсутствует взаимное информирование органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Не единичны случаи, когда факт совершения подростком преступления становится известен соответствующей комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав только после вынесения приговора судом. Представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, следователями направляются в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав несвоевременно рассматриваются на заседаниях комиссий формально. На межведомственном уровне изучают причины и условия совершения преступлений несовершеннолетними в недостаточной степени, не принимают надлежащие меры по их устранению.

 По результатам проведенного исследования можно сделать следующе выводы.

1. Ювенальная юстиция - это основанная на специфических принципах особая система защиты прав несовершеннолетних, включающая в себя совокупность государственных органов, деятельность которых осуществляется совместно с соответствующими методико-психологическими, социальными службами помощи детям и подросткам механизма защиты прав ребенка, применяемых для обеспечения реализации его прав.

Основной целью ювенальной юстиции представляется воспитание несовершеннолетних путем уменьшения вредного влияния на них фактора вовлечения в уголовное судопроизводство.

1. В понятие ювенальной юстиция необходимо вкладывать как правовую, так и социальную основы. Юридическую основу ювенальной юстиции составляют правовые акты, регламентирующие деятельность ювенальных судов, и нормативные акты, направленные на защиту прав несовершеннолетних.

 В социальной основе ювенальной юстиции лежат идеи, направленные на воспитание, социальную защиту несовершеннолетнего, нa минимизацию подавляющего влияния на детей и подростков процедуры судебного рассмотрения дел и снижение строгости уголовных наказаний.

 Правовые и социальные основы ювенальной юстиции должны находиться в постоянном взаимодействии, которое и составляет механизм защиты прав ребенка.