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**Введение**

На современном этапе развития системы образования происходят существенные изменения. Планируемые и происходящие перемены в образовании повысили требования к качеству контроля в целом и к проверке и оценке результатов обучения в частности. Диверсификация образовательных учреждений, программ, учебников, технологий, методик обучения, сопровождающаяся интенсивным расширением объема содержания образования, информатизацией, потребовала стандартизации, стала предпосылкой модернизации системы проверки и оценки результатов обучения.

Одно из направлений модернизации связано с изменением модификаций контрольно-оценочной деятельности, рассчитанных на решение проблем объективизации проверки и оценки результатов обучения, повышения их эффективности в условиях информатизации образования. Это объясняется тем, что последнее десятилетие характеризуется возрастанием роли государства в управлении образованием, при этом система проверки и оценки становится механизмом селекции, а также служит целям определения эффективности деятельности соответствующей системы. Проверка и оценка результатов обучения являются необходимой частью образовательного процесса. В то же время это такая часть обучения, которая всего острее переживается студентами и преподавателями [1].

Повышение эффективности оценки результатов обучения становится важным фактором совершенствования процессов управления качеством образования, организации контроля, опирающегося на достоверную и объективную информацию, аттестационных процессов. Усиленное внимание проблемам саморазвития, самопроверки, самооценки, самоконтроля студентов также предполагает изменения в процессах проверки и оценки.

Актуальность данного исследования подтверждается рядом противоречий, обусловленных неотложными практическими потребностями образования и реальными возможностями их обеспечения [2,24,27]:

* потребностью в объективной сопоставимой информации о результатах обучения в условиях многообразия типов учреждений, программ, учебников, технологий обучения и преобладанием практики традиционных субъективных форм проверки и оценки;
* требованиями оперативности получения и анализа результатов проверки и оценки и отсутствием эффективных методов и механизмов ее получения, хранения, анализа и использования для управления качеством обучения;
* потребностью в количественной и качественной оценке результатов обучения и слабым использованием в педагогической практике технологий, основанных на достижениях науки, позволяющих решить эти проблемы;
* попытками внедрения тестов в практику и отсутствием у педагогов необходимых для этого знаний по вопросам теории и методики создания педагогических тестов.

Основываясь на вышесказанном, можно утверждать, что тема нашего исследования «Методика проверки и оценки результатов обучения по МДК 01.01.2Фармакогнозия»» является актуальной.

Объект исследования: система контроля результатов профессионального обучения.

Предмет исследования: организация контроля результатов профессионального обучения.

Цель: Разработка и реализация системы контроля профессионального обучения

Задачи:

1.Рассмотреть понятия и функции контроля результатов профессионального обучения

2.Разработать систему контроля результатов профессионального обучения

3.Описать методику контроля результатов

4. Обобщить и представить результаты опытной работы.

**Структура выпускной квалификационной работы**

Во введении обосновываются актуальность проблемы и темы исследования, определяются цель, объект, предмет исследования и задачи, раскрываются теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе – «Теоретические аспекты решения проблемы проверки и оценки результатов обучения по дисциплине «Фармакогнозия»» обосновывается актуальность применения такой формы проверки и оценки знаний студентов как тестирование.

Во второй главе – «Методические особенности проверки и оценки результатов обучения по МДК 01.01.2 «Фармакогнозия»

**В заключении** представлены основные результаты проведенного исследования на уровне обобщений и рекомендаций.

**I. Теоретическая часть**

**1.1. Теоретические аспекты решения проблемы проверки и оценки результатов обучения**

В философском энциклопедическом словаре понятие «контроль» определяется как: «Контроль (от Франц. Controle – встречная, вторичная запись с целью проверки первой) – проверка, наблюдение; часто употребляется в смысле англ. Control (господство, насилие, власть)».

Большая советская энциклопедия дает такое определение: «Контроль... – проверка чего-либо, например, выполнения законов, планов, решений.»

В «Педагогическом словаре» понятия «контроль» мы не встречаем, однако, находим определения таким понятиям как «проверка» и «оценка». «Проверка (учебная) – выявление состояния знаний, умений и навыков студентов составная часть процесса обучения. «Оценка – определение и выражение в условных знаках-баллах, а также в оценочных суждениях преподавателя степени усвоения студентами знаний, умений и навыков, установленных программой, уровня прилежания и состояния дисциплины».

Такая же самая картина наблюдается в «Российской педагогической энциклопедии» – понятие «контроль» отсутствует, зато дано определение понятиям «проверка» и «оценка». «Проверка знаний, умений, навыков студентов – составная часть процесса обучения, имеющая целью контроль учебной работы студентов, учет их успеваемости». «Оценка успеваемости студентов – определение степени усвоения студентов знаний, умений, навыков в соответствии с требованиями, предъявляемыми к ним программами обучения».

Рассматривая интересующую нас проблему с точки зрения педагогики, следует отметить что, в настоящее время в теории еще нет установившегося подхода к определению понятий «оценка», «контроль», «проверка», «учет» и других, тесно с ними связанных. Во многих источниках эти понятия нередко смешиваются и употребляются то в одинаковом, то в различном значении.

В целом в педагогических исследованиях представлены несколько точек зрения:

1) отождествление понятий «контроль» и «проверка» знаний (С.И.Архангельский, И.Т.Огородников, М.И.Скаткин, В. А.Сластенин, Е.И.Перовский, Е.Н.Шиянов и др.);

2) дифференциация понятий «контроль», «проверка», «оценка» знаний (Б.В.Иоганзен, Н.И.Кувшииников, Г.И.Щукина и др.);

3) определение контроля как ведущего понятия, включающего в себя проверку и оценку знаний (И.П.Подласый, В.Рогинский, Н.А.Сорокин и др.).

Для определения своей позиции проведем сравнительный анализ данных взглядов.

В.А.Сластенин методы контроля рассматривает наряду с другими методами осуществления целостного педагогического процесса [35, с.320]. Контроль определяется как определенная система проверки эффективности функционирования педагогического процесса. Понятия «оценка», «проверка», «учет» и т.д. вообще не рассматриваются.

По мнению И.Т.Огородникова, проверка и оценка знаний студентов является составной, завершающей частью процесса обучения, «основной целью которой являются определение качества усвоения студентов учебного материала и повышение их ответственности в учебной работе».

Е.И.Перовский, указывает на смешение понятий «учет», «учет успеваемости», «учет работы», «проверка» в трудах И.А.Каирова, Н.А.Константинова, А.Г.Минаковой, С.И.Руновского и других. По мнению Е. И. Перове кого приоритет остается за термином «проверка знаний студентов», но, так или иначе, никакого исчерпывающего определения этому понятию он не дает, кроме того, что «проверка знаний студентов есть необходимая, но особая часть процесса обучения, где своеобразно представлен весь этот процесс, а не только его методическая или организационная сторона».

Польский дидактВ.Оконь дает такое определение интересующим нас понятиям: «Проверка в сочетании с оценкой – неотъемлемый элемент процесса обучения, выступающий во всех стадиях этого процесса или же появляющийся спорадически».

И.П.Подласый рассматривает контролирование и оценивание знаний и умений студентов как необходимые составные части, входящие в состав такого процесса, как диагностирование. Последний, наряду с вышеупомянутыми компонентами включает также накопление статистических данных, их анализ, выявление динамики, тенденций процесса, а также прогнозирование дальнейшего развития событий. По мнению И.П.Подласого «традиционная проверка преимущественно лишь констатирует результаты, не объясняя их происхождения, тогда как в понятие «диагностирование» вкладывается более широкий и более глубокий смысл. Далее автор указывает на расхождение в литературе терминов «проверка», «контроль», «оценка» и считает, что общим родовым понятием должен выступать «контроль», означающий «выявление, измерение и оценивание знаний, умений обучаемых». По мнению автора, проверка, являясь составным компонентом контроля, включает в себя два вышеназванных понятия: измерение и оценивание. Понятие «оценивание» рассматривается двояко: как процесс и как результат проверки (выражается оценкой).

Проверка результатов обучения существует столько же, сколько существует педагогическая деятельность. Тот, кто обучает другого, всегда следит за тем, как обучаемый усваивает учебный материал и что получается в результате.

Проверка и оценка результатов обучения предполагают какое-либо заключение о значении или о степени соответствия определенным критериям. Различают два типа проверки и оценки. Проверка, назначением которой является слежение за ходом обучения и проверка с целью оценки результатов учебной деятельности. Исторически проверка, нацеленная на совершенствование процесса обучения, и проверка с целью итоговой оценки, часто переплетаясь между собой, прошли свой собственный путь формирования и развития. При неформальных занятиях оценивание осуществляется чаще всего невербальными методами. При формализованном обучении в связи с обязательностью образования возрастают требования к точности и объективности проверки и оценки. С возрастающей ролью оценки возрастают требования к ее качеству и достоверности. Индивидуализация и совершенствование дидактических мер, с одной стороны, и возрастающие требования к критериям инструментов проверки, с другой, обуславливают друг друга и способствуют обоюдному развитию [3].

Контроль является неотъемлемой частью процесса обучения. Суть его состоит в выявлении уровня усвоения знаний студентов, который должен соответствовать обязательному минимуму обучения [4].

Функции контроля:

* диагностирующая;
* воспитательная;
* развивающая;
* образовательная.

Поскольку контроль является одной из составляющих учебного процесса, то он должен отражать его основные функции: образовательную, воспитательную и развивающую. К этим требованиям следует добавить дифференцированный подход, развитие и использование функции самоконтроля.

Полнота и всесторонность обеспечиваются созданием комплекса проверочных, самостоятельных и контрольных работ по всем разделам и темам, включенным в учебную программу, с учетом требований к уровню подготовки.

Регулярность и системность связаны с соблюдением периодичности и непрерывности контроля на всех этапах обучения. Непрерывная система контроля позволяет отслеживать динамику усвоения знаний, обеспечивает оперативную коррекцию результатов обучения.

Объективность и валидность являются основными характеристиками системы контроля, их наличие гарантирует качество и повышает достоверность полученной в ходе контроля информации.

В процессе контроля осуществляется проверка усвоения и понимания терминов, принципов и понятий, смысла концепций, научных знаний и открытий, а также освоения практического опыта и приемов работы как специальных, так и общих, организации и планирования деятельности личной и в составе коллектива. Таким образом, реализуется триединая задача обучения: образование, развитие и воспитание.

Дифференциация контроля обусловлена необходимостью учитывать различие в способностях студентов при восприятии и усвоении учебного материала. Дифференцированный подход реализуется путем создания многоуровневой системы контроля и разработки критериев оценки результатов обученности для каждого уровня. Один из аспектов гуманистического взгляда на дифференцированный контроль заключается в том, что задания могут быть всем предложены одинаковые, а степень помощи учителя при их выполнении — различная.

Большую роль в настоящее время играет способность студентасамостоятельно оценивать свои знания и умения, корректировать их в соответствии с требованиями к уровню подготовки. Разумное сочетание контроля и самоконтроля усилит эффективность проводимых контролирующих мероприятий.

Система контроля, разработанная в соответствии с вышеперечисленными требованиями, должна использовать адекватные и разнообразные методы с учетом возрастных особенностей обучаемых, специфики изучаемого материала и других особенностей учебного процесса.

Целесообразное и разумное сочетание методов обеспечит продуктивность и эффективность системы контроля.

Непрерывное отслеживание результатов продвижения студентов от незнания к знанию, оценка динамики развития каждого из них, регулярное проведение контролирующих мероприятий, разработка системы оценивания результатов и доведение ее до сведения студентов, накопление информации по результатам контроля и анализ этих данных, использование различных методов контроля с учетом общей цели обучения — наиболее важная задача последующих этапов развития информатики.

Планируемые результаты обучения фармакогнозии, заданные в виде конкретных требований к знаниям и умениям студентов, позволяют использовать такую форму контроля, как тесты. С их помощью можно получить, например, информацию об уровне усвоения элементов знаний, о сформированности умений и навыков студентов по применению знаний в различных ситуациях. Тестовые задания удобно использовать и при организации самостоятельной работы студентов в режиме самоконтроля, при повторении учебного материала. Тесты обеспечивают возможность объективной оценки знаний и умений студентов в баллах по единым для всех студентов критериям.

Различными аспектами проблемы разработки и применения тестового контроля занимались В.С.Аванесов,А.Анастази, Л.П.Ашкинова, Б.В.Володин, Д.С.Горбатов, Е.А.Кислицина, Н.В.Лаврова, Е.Н.Лебедева, Д.В.Люсин, A.И.Майоров, М.Е.Пахомкина, О.Г.Поляков, С.Р.Сакаева, Л..А.Свешникова, Н.А.Сеногноева, С.П.Суворов, Л.В.Сухорукова, Л.В.Туркина, А.Я.Шульман, О.Д.Юнеева и др.

В настоящее время, в существующих учебниках и учебных пособиях по педагогике Ю.К.Бабанского, Т.А.Ильиной, И.Т.Огородникова, И.П.Подласого,

B.А.Сластенина, Н.А.Сорокина, И.Ф.Харламова, Г.И.Щукиной представлены разработки таких вопросов интересующей нас проблемы как виды, формы, методы, задачи, функции, принципы, содержание, компоненты контроля.

Вопросам применения педагогических программных средств (новых информационных технологий) для контроля знаний посвящены работы C.Ф.Артемьевой, А.М.Белякина, В.А.Жаркова, А.Г.Калашниковой, Г.И.Кириловой, И.С.Кислицкой, А.А.Медведева, В.И.Михеева, Н.П.Петренко, Е.А.Солобуто, О.Н.Цветковой, О.Д.Юнеевой и др.

Что касается истории развития интересующей нас проблемы за рубежом, то, проанализировав литературу, можно сделать вывод, что она получила свое развитие также сравнительно недавно.

Так, например, в Европе до 18 века необходимости в проверке и оценке знаний студентов вообще не было, так как занимаемое человеком место в общественной жизни зависело не от приобретенных личностью знаний, а от принадлежности к определенному сословию. Лишь в 18 веке сложилась ситуация, когда поднимающаяся буржуазия в целях ослабления позиций дворянства и стремлении занять ведущие позиции в обществе, была заинтересована в том, чтобы все государственные посты раздавались на основе экзаменов.

В последние два столетия в связи с возрастающей демократизацией общества индивидуальные успехи в учебе становились все более важными для личной карьеры, поэтому проблема проверки и оценки знаний начала получать свое развитие.

В педагогической литературе проверка и оценка знаний рассматриваются отдельно как близкие, но различные явления. Проверка всегда тесно связана с оценкой, как взаимообуславливающие и взаимно необходимые компоненты обучения. Действительно, без оценки количества и качества знаний проверка менее эффективна. С другой стороны, необъективная оценка, основанная не на результатах проверки, педагогически не только не оправдана, но и вредна.

Естественно, что эти два компонента должны рассматриваться вместе, исходя из их единства и тесной взаимосвязи.

В дидактике, оценка знаний студентов – это процесс сравнения достигнутого уровня владения ЗУН с эталонными представлениями, описанными в учебной программе [5].

В России 4-бальная система оценок:

* «5» – владеет в полной мере;
* «4» – владеет достаточно;
* «3» – владеет недостаточно;
* «2» – не владеет.

Но при организации системы контроля должны учитываться полнота и всесторонность, регулярность и системность, объективность и валидность, поэтому 4-бальной системы для этого не всегда достаточно.

В дореволюционной России знания учащихся в кадетских корпусах, военных училищах и во многих женских гимназиях оценивались двенадцатью баллами. В других учебных заведениях пользовались пятибалльной системой с более мелкой дифференцировкой оценок путем выставления плюсов и минусов. В некоторых гимназиях при оценке знаний ограничивались двумя словесными отметками («успевает», «не успевает»).

В истории разработки системы оценок в советской школе можно отметить три поворотных момента: май 1918 года, когда был принят декрет об отмене балльной оценки знаний и поведения учащихся; сентябрь 1935 года, когда в школе было установлено пять словесныхоценок: «очень плохо», «плохо», «посредственно», «хорошо», «отлично»; и январь 1944 года, когда было принято решение о замене применявшейся в школе словесной системы оценки успеваемости и поведения цифровой четырехбалльной системой.

Массовый характер обсуждение проблемы объективности проверки знаний, умений, навыков в высшей школе приобрело в педагогической литературе 70-х – начала 80-х годов. Здесь можно выделить несколько походов.

Первый, традиционный, относительно прост и имеет большое число сторонников среди педагогов, особенно среди педагогов-практиков. В нем идут по пути формирования коллегиальной оценки, при этом успех оценивания, то есть объективность результатов контроля, будет определяться качественным составом проверяющей комиссии, наличием действительных специалистов по проверяемым знаниям, отсутствием авторитарного стиля у председателя экзаменационной комиссии или же полной независимостью суждений членов комиссии. Одним из способов повышения объективности при коллегиальном оценивании является метод экспертизы. В этом случае уровень знаний обучаемого оценивается на основе коллективных экспертных оценок и их последующей математико-статистической обработки.

Сторонники второго подхода идут по пути создания определенных эталонов усвоения знаний, умений, навыков обучаемых. По их мнению, объективность оценки знаний можно увеличить, если преподаватель обладает постоянной разработанной коллегиально системой показателей, характеризующих результаты контроля по каждому предмету. Отсутствие таких показателей приводит к различным, порою несопоставимым требованиям преподавателей.

И, наконец, третье направление формирования объективной оценки связано с тестированием.

В этом случае, если результат выполнения теста удается связать с результатами предшествующего обучения, стандартизованные тесты могут быть использованы не только для измерения уровня знаний студентов, но и для управления процессом усвоения знаний. Здесь процесс оценивания оказывает определенное формирующее воздействие на учебную деятельность обучаемых за счет установления обратной связи от студентов к преподавателю. При оценивании обучаемых с помощью тестов выполняется процедура количественного сопоставления изучаемого свойства – уровня знаний – с эталоном, принятым за единицу измерения, роль которой выполняет контрольное задание. Числа, которые получаются при измерении уровня знаний, позволяют использовать количественные методы, находить среднеарифметическое, показатели изменчивости в вариации, меру связи и решать задачу оценки влияний различных факторов на точность полученных оценок.

Одним из перспективных направлений совершенствования контроля является использование тестовых методов в сочетании с техническими средствами. Итоговый контроль знаний и контроль результатов обучения студентов, осуществляемые тестовыми методами, позволяют получить более точные и дифференцированные оценки, что позволяет повысить объективность контроля, а, следовательно, и его эффективность.

Наряду с совершенствованием традиционных форм и методов контроля в последние годы намечается стойкая тенденция количественного описания знаний обучаемых на основе тестовых измерений в сочетании с техническими средствами контроля.

Из всего вышесказанного вытекает вывод о том, что проблема определения результатов обучения, а также оценки качества этих результатов требует дальнейшего исследования.

**1.2 Способы проверки и оценки результатов обучения впрофессиональной образовательной организации**

Контроль является одной из основных составляющих учебного процесса, и от его правильной организации на всех этапах обучения в конечном итоге зависит качество знаний студентов.

В свою очередь составляющими контроля являются:

* проверка результатов обучения и их изме­рение;
* оценивание как процесс, во время которого производится наблюдение за действиями учащегося и сравнение с образцом (эталоном) или установленными показателями, и как результат — выставление оценки (отметки).

Контроль выполняет три основные функции:

* управляет процессом усвоения знаний. Контроль дает возможность увидеть ошибки, оценить результаты обучения, осуществить коррекцию знаний, умений и навыков;
* воспитывает познавательную мотивацию и стимулирует творческую дея­тельность. Правильно организованная система контроля позволяет про­будить чувство ответственности за результаты обучения (получение более высокой оценки), способствует стремлению к целенаправленной работе по исправлению ошибок;
* является средством обучения развития. Большая часть контролирующих мероприятий носит обучающий и развивающий характер, так как преподаватель объясняет каждому студенту, в чем заключаются его ошибки, что нужно сделать, чтобы понять учебный материал, помогает найти правильный ответ. Кроме того, происходит развитие личностных качеств студента: до­ли, здорового честолюбий, стремления к успеху.

К системе контроля предъявляются определенные требования и при ее по­строении следует придерживаться основных принципов.

*Объективность* — является основным требованием и принципом для организации контроля. Она заключается в том, что система контроля должна быть дружественной по отношению к студентам. Вопросы, за­дания задачи и проекты должны быть обоснованы, а критерия оценки адекватны требованиям к уровню подготовки и возрастным особенно­стям студентов.

*Открытая технология* — заключается в том, что оценивание студентов осуществляется по единым критериям, которые должны быть обоснованы, известны заранее и понятны каждому студенту.

*Системность*, которая в свою очередь рассматривается с пяти позиций:

* контроль должен быть непрерывным и осуществляться с самого начала обучения до его завершения;
* контроль должен быть естественной *частью процесса обучения,*
* система контроля должна обладать преемственностью;
* средства, методы, формы контроля, способы оценивания и интерпре­тации результатов должны подчиняться единой цели;
* все обучаемые конкретного образовательного учреждения должныподчиняться единым принципам и требованиям, которые положены в основу разработанной модели.

На сегодняшний день существует множество форм контроля за качеством обучения и усвоения материала.

Все чаще на занятиях по МДК 01.01.2 «Фармакогнозия» используются такие нетрадиционные формы контроля как рефераты, конкурсные проекты, дидактические игры.

В качестве итогового контроля может служить проект, курсовая работа, итоговый тест.

Наличие компьютерного класса позволяет дифференцировать и индивидуализировать контроль знаний. Формы контроля результатов обучения можно разделить на два типа: «машинный» и «безмашинный».

Среди безмашинных средств проверки наиболее распространены в практике работы колледжа устный опрос студентов, доклад, курсовая работа, самостоятельная и контрольная работы.

Все перечисленные формы контроля и оценки знаний представлены в таблице 1 [23].

**Таблица 1 – Формы контроля и оценки знаний на уроках фармакогнозии**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Традиционные способы | Безмашинные способы контроля | Смешанные способы | Машинные способы контроля |
|  | -устный опрос -устная самостоятельная работа -выступление с докладом - устный зачет - блиц-опрос  | -самостоятельная работа -контрольная работа -зачет -курсовая работа -тест -экзамен  | -практическая работа -лабораторная работа  |
| Нетрадиционные способы  |   | -исследовательская работа -творческая работа -сочинение -соревнования (конкурсы, экономические игры) - конференция - аукцион  |  |

*Устный опрос*

Контроль знаний учащихся осуществляется в виде фронтальной и индивидуальной проверки.

При фронтальном опросе за короткое время проверяется состояние знаний студентов всей группы по определенному вопросу или группе вопросов. Эта форма проверки используется для:

* выяснения готовности группы к изучению нового материала;
* определения сформированности понятий;
* проверки домашних заданий;
* поэтапной или окончательной проверки учебного материала, только что разобранного на занятии;
* при подготовке к выполнению практических и лабораторных работ.

Индивидуальный устный опрос позволяет выявить правильность ответа по содержанию, его последовательность, самостоятельность суждений и выводов, степень развития логического мышления, культуру речи студентов. Эта форма применяется для текущего и тематического учета, а также для отработки и развития экспериментальных умений студентов. Причем устную проверку считают эффективной, если она направлена на выявление осмысленности восприятия знаний и осознанности их использования, если она стимулирует самостоятельность и творческую активность студентов.

Устный опрос осуществляется на каждом занятии, хотя оценивать знания студентов не обязательно. Главным в контроле знаний является определение проблемных мест в усвоении учебного материала и фиксирование внимания учеников на сложных понятиях, явлениях, процессах.

В процессе устного опроса можно использовать коллективную работу группы, наиболее действенными приемами которой являются:

* обращение с вопросом ко всей группе;
* конструирование ответа;
* рецензирование ответа;
* оценка ответа и ее обоснование;
* постановка вопросов студенту самими студентов;
* взаимопроверка;
* самопроверка.

*Письменный контроль*

Письменная проверка позволяет за короткое время проверить знания большого числа студентов одновременно. Используется письменный контроль знаний студентов в целях диагностики умения применять знания в учебной практике и осуществляется в виде диктантов, контрольных, проверочных и самостоятельных работ, тестов, рефератов.

*Зачет*

Зачет проводится для определения достижения конечных результатов обучения по определенной теме каждым студентом. Перед началом изучения материала учащиеся знакомятся с перечнем вопросов и обязательных задач по теме, а также дополнительными вопросами и задачами. Иногда целесообразны закрытые зачеты, когда студенты получают вопросы и задания непосредственно во время проведения зачета. Его достоинство заключается в том, что он предполагает комплексную проверку всех знаний и умений студентов.

*Самостоятельная работа*

Традиционная форма контроля знаний, которая по своему назначению делится на обучающую самостоятельную работу и контролирующую. Самостоятельная работа творческого характера позволит не только проверить определенные знания, умения, но и развивать творческие способности студентов.

Самостоятельная работа является необходимым этапом любой темы. Как правило, она проводится после коллективного решения или обсуждения задач новой темы и обязательно предшествует контрольной работе по этой теме. Работа выполняется без помощи преподавателя.

Компьютер – идеальное средство для контроля тренировочных стадий учебного процесса, т. к. компьютер замыкает на себя большую часть контрольных функций и реакций на ошибки студента: они в значительной степени оказываются частным делом студента. Преподаватель быстрее выявляет пробелы в знаниях, а студент быстрее реагирует на свои ошибки и устраняет их.

*Контрольная работа*

Контрольные работы проводятся с целью определения конечного результата в обучении по данной теме или разделу, контролировать знания одного и того же материала неоднократно. Целесообразно проводить контрольные работы различного вида.

С помощью промежуточной контрольной работы преподаватель проверяет усвоение студентов материала в период изучения темы.

Итоговая контрольная работа проводится с целью проверки знаний и умений студентов по отдельной теме, курсу.

*Практическая работа*

Для закрепления теоретических знаний и отработки навыков и умений, способности применять знания при решении конкретных задач используется практическая работа, которая связана не только с заданием на компьютере, но и, например, может включать задания построения схемы, таблицы, написания программы, бизнес-проекта и т.д.

*Лабораторная работа*

Лабораторная работа *–* достаточно необычная форма контроля, она требует от студентов не только наличия знаний, но еще и умений применять эти знания в новых ситуациях, сообразительности. Лабораторная работа активизирует познавательную деятельность студентов, а также требует знания определенных программных средств.

Используется лабораторная работа для закрепления определенных навыков с программными средствами, когда кроме алгоритмических предписаний в задании студент может получать консультации преподавателя.

*Тест*

Традиционные формы контроля недостаточно оперативны, и для их осуществления требуется значительное время, поэтому возникает необходимость в новых видах проверки знаний. Распространение контролирующих устройств способствовало тому, что преподаватели все чаще и чаще при проверке знаний стали обращаться к заданиям с выборочными ответами, к тестам.

Тест представляет собой кратковременное технически сравнительно просто составленное испытание, проводимое в равных для всех испытуемых условиях и имеющее вид такого задания, решение которого поддается качественному учету и служит показателем степени развития к данному моменту известной функции у данного испытуемого.

*Нетрадиционные виды контроля*

За последние годы в методической литературе появляются описания разнообразных методов опроса, которые представляют несомненный интерес. На уроках возможны короткие проверочные работы нетрадиционного вида. В каждой теме выделяются ключевые понятия и термины, которые могут быть положены в основу кроссвордов, головоломок, ребусов, шарад, викторин, творческих проектов.

В изучении такойМДК 01.01.2 как «Фармакогнозия» указанные средства можно применять косвенно и явно. Косвенное применение строится на обобщающих вопросах или заданиях, предлагаемых после ответа на все или большинство предложенных вопросов. В основе явного применения лежит присутствие в вопросах (заданиях) понятий, непосредственно связанных с этой дисциплиной.

*Кроссворд*

Кроссворды, применяемые для контроля знаний, подразделяются на кроссворды для текущей, тематической или обобщающей проверки. Первые направлены на проверку базовых знаний студентов по текущему материалу, количество вопросов в них составляет 10-12. Вторые – на проверку базовых и дополнительно полученных знаний по определенной теме, в них рекомендуется использовать не более 15-25 вопросов. Третьи – на общую проверку знаний по большому блоку материала (за четверть, полугодие, год), количество вопросов в них – 15-25.

Этот метод проверки – только дополнительный к известным методам контроля, но не альтернативный им, поскольку не дает возможности проверить глубину понимания изученного материала.

*Викторина*

Викторина – это совокупность не менее десяти вопросов по определенной тематике, на которые необходимо дать краткие и емкие ответы.

Викторины как средство обученияимеет смысл включать в учебный процесс на начальной стадии занятия или на стадии его завершения. Первый вариант позволяет реализовать контроль или актуализацию знаний, второй способствует закреплению и контролю уровня усвоения материала. Отводимое на работу с викторинами время не должно превышать 5 – 6 минут.

Сначала преподаватель объявляет тему викторины. После объявления темы задается не менее десяти вопросов, на которые обучаемые дают ответы. Далее следует серия обобщающих вопросов или заданий, ответы на которые непосредственно оцениваются преподавателем.

Использование компьютера позволяет качественно изменить контроль за деятельностью студентов, обеспечивая при этом гибкость управления учебным процессом. Компьютер позволяет проверить все ответы, а во многих случаях он не только фиксирует ошибку, но довольно точно определяет ее характер, что помогает вовремя устранить причину, обуславливающую ее появление. Студенты более охотно отвечают компьютеру, и если компьютер ставит им «двойку», то горят желанием как можно скорее ее исправить. Преподавателю не нужно призывать студентов к порядку и вниманию. Студент знает, что если он отвлечется, то не успеет решить пример или выполнить задание.

Остановимся подробнее на *тестировании*, как форме проверки и оценки результатов обучения фармакогнозии.

Тестирование используется для оперативной проверки качества знаний учащихся с возможностью машинного ввода данных (ответов) и автоматизиро­ванной обработки результата с заранее заданными параметрами студентов.При всех ограничениях и недостатках тестовая технология является быст­рым и надежным способом проверки уровня и степени подготовки студентов путем решения несложных заданий, выбора варианта ответа или добавле­ния слов, формул, терминов и пр. Главное – тестовая технология позволяет собирать статистический материал, который может накапливаться и хра­ниться в памяти компьютера. Технология оценивания — рейтинговая и (или) отметочная по организации — автоматический контроль, контроль преподавателя, самоконтроль.

Виды тестов представлены в таблице 2.

**Таблица 2 - Классификации тестов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Основание классификации** | **Виды тестов** | **Примечание** |
| Диагностическая ориентированность  | Тесты общих умственных способностей, тесты умственного развития; тесты специальных способностей в различных областях деятельности; тесты успешности, академических достижений; тесты для определения отдельных качеств личности (памяти, мышления, характера); тесты для определения уровня воспитанности.  | В данной классификации приводятся как психологические, так и педагогические тесты, которые широко используются в системе образовательного мониторинга.  |
| Дидактические цели  | тесты успеваемости; тесты элементарных умений (чтения, письма и т.д.); тесты для диагностики уровня обученности; тесты скорости и мощности.  | Данная классификация, на наш взгляд, не может считаться достаточно полной для измерения уровня знаний и умений учащихся, проводимых в любых дидактических целях.  |
| Содержание и структура  | гомогенные тесты  | Это система заданий возрастающей трудности. Данные тесты являются объективным, качественным и эффективным средством оценки структуры и уровня подготовленности учащихся по одной учебной дисциплине или по одному разделу.  |
| гетерогенные тесты  | Это система заданий специальной формы и определенного содержания, которая создается для оценки структуры и уровня подготовленности студентов по нескольким дисциплинам (иногда в такой тест включаются и психологические задания для оценки уровня интеллектуального развития).  |
| интегративные тесты | Данные тесты нацелены на общую диагностику подготовленности выпускника образовательного учреждения посредством предъявления таких заданий, правильные ответы на которые требуют интегрирования (синтезирования) знаний по двум и более учебным дисциплинам. |
| адаптивные тесты | Система заданий с известными пара­метрами трудности и дифференцирующая способности испытуемых. |
| Количество измеряемых признаков | одномерные тесты | Ориентированы на диагностику одного признака, например, знаний учащихся по той или иной учебной дисциплине. |
| многомерные тес­ты | Ориентированы на измерение нескольких качественных характеристик, например, объема и качества знаний, а также на сформированностьнадпредметных умений учащихся. Многомерные тесты могут, на наш взгляд, иметь особые перспективы в виде инструмента экспертизы качества образования. |
| Диагностическая направленность | критериально-ориентированныетесты | Позволяют по результатам тестирования выяснить слабые места в подготовке опрошенных и вносить коррективы в процесс обучения (эти тесты могут содержать и диагностическую оценку). |
| нормативно-ориентированные тесты | Имея упорядоченные показатели степени обученности, данные тесты определяют качество знаний и умений каждого испытуемого относи­тельно его выполнения всеми учащимися. |
| Средства предъявления | с использованием тестовых тетрадей | В которые вносятся и ответы испытуемых. |
| бланковые тесты | Использование тестовых тетрадей приводит к необходимости заготовки большого количества тестов и расхода бумаги, поэтому в последнее время все чаще используются бланковые тесты, часто на основе компьютерного подсчета результатов тестирования. |
| компьютерные тесты | Компьютерное же тестирование пока еще носит ограниченный характер из-за отсутствия достаточного количества ПЭВМ и слабой подготовленности тестируемых к пользованию компьютером. |
| Цели использования | определяющие уровень исходных знаний на начало обучения |  |
| формирующие тесты | Позволяют измерить результаты обуче­ния на ограниченном этапе подготовки. |
| диагностические тесты | Направлены на выявление пробелов в знаниях. |
| суммирующие тесты | Направлены на контроль учебных достижений в конце определенного этапа обучения или в конце обу­чения. |

Тестирование является стандартизированной формой контроля в том понимании, что как процедура проведения теста, так и оценка знаний единообразна (стандартны) для всех студентов.

Удачно составленный тест имеет ряд достоинств, а именно:

1. Оперативно выявляет знания, умения и навыки студентов, а также понимание им закономерностей, лежащих в основе изучаемых фактов. Это обеспечивается тем, что задачи и вопросы подбираются в результате анализа материала и, следовательно, учитывают трудности усвоения и характер возможных ошибок.

2. Позволяет в течение короткого времени получить представление о пробелах в знаниях и помогает организовать работу по предупреждению отставания студентов.

3. Предоставляет преподавателю возможность проверять знания, умения и навыки на разных уровнях и осуществлять дифференцированное обучение.

4. Способствует рациональному использованию времени на занятии.

5.Активизирует мышление студентов.

6. Дает возможность преподавателю критически оценить свои методы преподавания.

Однако тест фиксирует только результаты работы, но не ход ее выполнения, возможно угадывание правильного ответа, а также случаи, когда выбор неправильного ответа объясняется невнимательностью студента, поэтому рациональнее сочетать тестирование с различными формами традиционного контроля.

Тестовые задания удобно использовать и при организации самостоятельной работы студентов в режиме самоконтроля, при повторении учебного материала.

Преимуществом тестирования является возможность охвата материала по всем разделам МДК 01.01.2 «Фармакогнозия». Оценивание результатов носит более объективный характер и не зависит от профессиональных и личностных качеств преподавателя. В результате студент может продемонстрировать свои учебные достижения на более ши­роком содержательном поле в целом. И все это на фоне сокращения временных затрат на проверку знаний. Тесты логичны и непротиворе­чивы, интерпретация их однозначна, организация тестирования регламентирована. Следует добавить, что в мировой практике тестирование достаточно широко распространено.

Наряду с известными достоинствами у данного метода существуют и недостатки, которые, в основном, связаны с необходимостью подготовки тестов высокого качества. Вторая проблема касается сложности проверки аналитико-синтетических навыков студентов.

Для устранения этих и некоторых других недостатков необходимо разрабо­тать систему заданий, которая включит в себя как тесты с вариантами выбора, так и тесты открытого типа.

**II. Практическая часть**

**2.1. Методические особенности результатов обучения по МДК01.01.2 «Фармакогнозия»,специальность33.02.01 Фармация**

**Тестирование как форма контроля результатов обучения**

Для любой образовательной системы, в том числе и для учреждения среднего профессионального образования, оценка знаний студентов является одной из основных и сложных задач.

Методом исследования уровня знаний, умений, навыков, способностей и других качеств личности является такая форма контроля как тест.

Тестология как теория и практика тестирования существует более 120 лет, и за это время накоплен громадный опыт использования тестов в различных сферах человеческой деятельности, включая образование. В последние годы тестирование, как метод оценки знаний, приобретает всё большую популярность. Вместе с традиционными формами тестирования широкое применение получило компьютерное, что соответствует общей концепции модернизации и компьютеризации российской системы образования.

От других методов диагностики тесты отличаются тем, что:

 1)      Предполагают стандартизованную, выверенную процедуру сбора и обработки данных, а также их интерпретацию.

2)      Позволяют проверить знания обучающихся по широкому спектру вопросов.

3)      Сокращают временные затраты на проверку знаний.

4)      Практически исключают субъективизм преподавателя, как в процессе контроля, так и в процессе оценки.

Таким образом, тестирование по своей объективности и скорости получения результата превосходит многие формы контроля. Исходя из актуальности технологии тестирования и ее уникальности среди других методов оценки знаний, можно определить основные задачи тестирования:

-          развитие интереса у студентов к дисциплинам, по которым предполагается тестирование;

-          активизация самостоятельной работы студентов во время подготовки к тестированию;

-          воспитание сознательности и личной ответственности обучающихся за результаты своей подготовки;

 -          выявление уровня знаний, умений и навыков обучающихся по тестируемым дисциплинам;

-          помощь студентам в определении уровня достигнутых результатов обучения и планирование дальнейшей подготовки;

-          помощь преподавателям в оценке индивидуальных результатов обучения и развития обучающихся, расширении спектра контрольно-измерительных материалов, корректировке методики обучения.

При подготовке тестов очень важным является выбор типа и вида тестового задания. Наиболее распространенными являются тестовые задания закрытого типа (каждый вопрос сопровождается готовыми вариантами ответов, из которых необходимо выбрать один или несколько правильных) и тестовые задания открытого типа (на каждый вопрос испытуемый должен предложить свой ответ: дописать слово, словосочетание, предложение, знак, формулу и т. д.).

Составляя тест, необходимо учитывать: цели, в соответствии с которыми проводится тестирование; характер материала, усвоение которого необходимо выявить; возрастные особенности испытуемых.

 Как и любая методика оценки знаний, технология тестирования содержит ряд обязательных требований к составлению тестовых материалов: наличие цели, краткость, технологичность, логическая форма высказывания, наличие определенного места для ответов, одинаковость правил оценки ответов, правильность расположения элементов задания, одинаковость инструкции для всех испытуемых, адекватность инструкции форме и содержанию задания.

Задание должно быть легко понимаемым, однозначным, по возможности кратким. Без эмпирической проверки задания не могут называться тестовыми. Традиционные вопросы, требующие многословных ответов, не рекомендуется включать в тест.

Чем глубже и полнее отражается в тестовых заданиях содержание учебной дисциплины, которое соответствует материалам прочитанных лекций или рекомендуемых учебников, тем увереннее можно судить о содержательной валидности (что и насколько хорошо тест измеряет), надежности и выборке тестовых заданий, которые и являются показателями качества теста.

В тестовые задания необходимо включать основные, значимые положения, которые обучающийся должен знать в результате изучения дисциплины, поэтому, создавать тест, включающий все вопросы дисциплины, не всегда рационально.

Содержание теста определяется с опорой на ряд педагогических принципов: соответствие содержания теста целям тестирования; определение значимости проверяемых знаний; взаимосвязь содержания и формы, содержательная правильность тестовых заданий; репрезентативность содержания учебной дисциплины в содержании теста; соответствие содержания теста уровню современного состояния науки; комплексность и сбалансированность содержания теста; системность и вариативность содержания.

Не менее важным является соотношение теоретических и практических заданий в тесте, а также шрифтовое и цветовое выделение вопроса и ответов.

 Для того чтобы проверить технологию тестирования на практике, были разработаны тестовые материалы для первоначального (входной тест), текущего и итогового измерения уровня знаний студентов 4 курса по МДК 01.01.2 «Фармакогнозия».

**2.2Проверка и оценки результатов обучения поМДК01.01.2 «Фармакогнозия»**

Тестовые материалы для проверки первоначальных знаний у обучающихся позволяют выявить степень владения базовыми знаниями, необходимыми для начала обучения, и определить уровень владения новым материалом до начала его изучения в аудитории.

Целью текущего контроля знаний студентов является проверка и систематическая оценка знаний по небольшим единицам учебного материала, выявление пробелов в знаниях по изученным темам и разделам из МДК 01.01.2 «Фармакогнозия». Обычно тестовые материалы текущего контроля содержат задания, расположенные по нарастанию трудности, чтобы выявить первые же проблемы в усвоении учебного материала.

**Результаты тестирования**

Основная цель итогового тестирования — обеспечение объективной оценки результатов обучения, которая ориентирована на характеристику освоения содержания курса МДК 01.01.2 «Фармакогнозия» или на дифференциацию студентов. Итоговое тестирование часто проводится внешними структурами и носит характер независимых проверок. Примером независимого итогового тестирования в России является ЕГЭ, тестирование при аттестации школ и т. д.

Проверка результатов выполнения тестовых заданий осуществляется по определенным критериям, приведенным в таблице 1.



В определение содержательности и валидности входного, текущего и итогового тестирования по МДК 01.01.2 «Фармакогнозия», а также проверке на практике достижения цели и решения задач технологии тестирования, принимали участие студенты 4 курса в составе 25 человек.

После получения результатов входного тестирования, было выявлено, что 10 % обучающихся не владеют даже базовыми знаниями по дисциплине «Фармакогнозия», необходимыми для начала обучения. Они получили оценку «Неудовлетворительно». 30 % обучающихся получили оценку «Удовлетворительно», так как процент данных ими правильных ответов составлял 70–80 %. Самый большой процент обучающихся — 45 % составляют студенты, давшие 81–90 % правильных ответов, тем самым, получив оценку «Хорошо». Оставшиеся студенты — 15 % получили оценку «Отлично», показав наивысшие результаты владениями базовыми знаниями по МДК 01.01.2 «Фармакогнозия»

(рисунок1).



Рис. 1. Результаты входного тестирования

В процессе изучения МДК, тем же студентам предложили пройти тест текущего контроля знаний (рисунок 2).

После подведения итогов были выявлены следующие результаты:

студентов, не владеющих никаким знаниями, не отказалось — 0 %. Однако оценку «Удовлетворительно» получили 30 % обучающихся, как и после проведения входного тестирования. Оценку «Хорошо» получили 50 % студентов, ответив правильно на 81–90 % тестовых заданий. Процент отличников вырос с 15 % до 20 %.



Рис. 2. Результаты текущего тестирования

Закончив изучение МДК 01.01.2 «Фармакогнозия», студенты также прошли тестирование, которое позволило определить уровень освоения курса в целом (рисунок3).



Рис. 3. Результаты итогового тестирования

Результаты проведения итогового тестирования оказались следующими: Оценку «Неудовлетворительно» получили 0 % обучающихся. 27 % студентов, правильно ответивших на 70–80 % тестовых заданий, получили оценку «Удовлетворительно». На оценку «Хорошо» тест прошли 53 % обучающихся в то время, как процент отличников остался неизменным — 20 %.

 Таким образом, проверив технологию тестирования на практике, можно сделать вывод, что цели и задачи тестирования были достигнуты: процент студентов, получивших оценку «Неудовлетворительно», снизился до 0 %. Процент обучающихся, получивших оценку «Удовлетворительно», в конечном итоге снизился с 30 % до 27 %. Процент обучающихся с оценкой «Хорошо» вырос на 8 % в то время как процент отличников увеличился с 15 % до 20 % и после проведения итогового тестирования, остался неизменным. Отсюда следует, что у студентов возрос интерес к МДК 01.01.2 «Фармакогнозия», увеличилась самостоятельная работа обучающихся во время подготовки к тестированию, с помощью входного, текущего и итогового тестирования были выявлены базовые знания обучающихся, знания в процессе изучения дисциплины, а также знания после полного курса изучения дисциплины. Кроме того, с помощью тестов, была определена дальнейшая подготовка студентов по МДК 01.01.2 «Фармакогнозия».

Исходя из этого, можно сделать вывод, что использование тестов в процессе контроля знаний обучающихся достаточно эффективно при правильном выборе самого конструктора и грамотном построении вопросов. Кроме того, объективный тестовый контроль в процессе обучения характеризуется большим воспитательным значением, так как он повышает ответственность за выполняемую работу не только обучающихся, но и преподавателя, приучает студентов к систематическому труду и аккуратности в выполнении учебных заданий, формирует у них положительные нравственные качества и создает здоровое общественное мнение. Тестирование позволяет своевременно определить успехи студента, выявить пробелы в знаниях при изучении МДК. Таким образом, тестирование является одной из наиболее технологичных форм проведения автоматизированного контроля. В этом смысле ни одна из известных форм контроля знаний с тестированием сравниться не может.

**Выводы по II главе**

Оперативное обеспечение достоверной информацией преподавателя – одна из самых важных функций контроля. Если педагог не сумеет вовремя выявить пробелы в знаниях своих студентов, последующее обучение может оказаться неэффективным.

Чтобы избежать этого, целесообразно использовать тестирования, как средство проверки и оценки знаний студентов, причем не только в рамках итогового контроля, но и в промежуточном.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Переход всего человечества от постиндустриального к информационному обществу ставит перед образовательной средой глобальную проблему – увеличение количества и повышение качества учебной информации при оставшемся прежнем учебном времени, за которое должна быть усвоена эта информация.

Одним из путей, обеспечивающих разрешение этого противоречия, является применение тестирования, как части многих педагогических инноваций. Стало очевидным фактом то, что тесты позволяют получить объективные оценки уровня знаний, умений, навыков и представлений, выявить пробелы в подготовке.

Использование тестирования для проверки и оценки результатов тестирования интересно и актуально. Несмотря на ограничения тестовой технологии, есть основное достоинство, которое привлекает многих преподавателей и методистов — это оперативность получения обратной связи с обучаемым, и возможность быстрого оценивания результатов. Что же касается ограничений, то любые средства для проверки уровня достижений имеют свои границы применения. Основная задача преподавателя заключается в том, чтобы использовать разные методы контроля, в том числе и тесты [9].

Разработка тестов не простое дело, требует не только большого прак­тического опыта, но и специальных знаний и навыков. Тесты отличаются от других инструментов контроля, во-первых, стандартизированной процеду­рой организации выполнения, во-вторых, однозначностью интерпретации ответов и, наконец, наличием заранее продуманной системы оценивания результатов.

 Для реализации данной цели был поставлен ряд задач, а именно:

* 1. Исследование педагогической проблемы проверки и оценки результатов обучения МДК 01.01.2 «Фармакогнозия».
	2. Изучение и обобщение способов проверки и оценки результатов обучения МДК 01.01.2 «Фармакогнозия».
	3. Разработка комплекса тестов по МДК 01.01.2 «Фармакогнозия» и методика их использования;
	4. Составление плана оценки эффективности комплекса тестов по МДК 01.01.2 «Фармакогнозия» как средства проверки и оценки результатов обучения в средне профессиональном учебном заведении.

Проведенное исследование свидетельствуют о решении всех поставленных задач.
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Приложение

**II вариант**

1. Кору заготавливают:

А. Во время созревания плодов.

Б. В период сокодвижения.

В. В период бутонизации.

Г. Круглый год.

2. Перед сушкой моют:

А. Плоды.

Б. корни и корневища.

В. листья.

 Г. травы.

3. Анализ лекарственного растительного сырья проводится на основании требований:

А. Приказов МЗ РФ по контролю качества лекарств.

Б. Нормативной документации на лекарственное растительное сырье (ФС, ФСП, ГОСТ и др.).

В. Инструкции по заготовке сырья.

 Г. Инструкций региональных органов здравоохранения

4. Виды анализа лекарственного растительного сырья, проводимые в условиях аптеки, по приказу № 214 МЗ РФ от 16.07.1997 г.:

А. товароведческий.

Б. биологический.

В. макроскопический.

Г. микроскопический.

5. Условия хранения лекарственного растительного сырья в аптеке:

А. Температура + 10 - + 12° ; влажность 65%.

Б. Температура + 25 - + 30°; влажность 30%.

В. Температура не выше + 18°; влажность 30-40%.

Г. Параметры не имеют значения.

6. БАВ лекарственных растений, обладающих гемолитическими свойствами:

А. Фенологликозиды.

Б. Сапонины.

В. Эфирные масла.

Г. Дубильные вещества.

7. Приведение сырья в стандартное состояние состоит из следующих операций:

1. досушка или увлажнение. А. Верно 1,2,4,5.
2. сортировка. Б. Верно 2,3,5.
3. измельчение. В. Верно 1,2,3.
4. упаковка. Г. Верно 2,3,4,5.
5. маркировка.

8. Сырье, содержащее алкалоиды, хранят:

А. по списку Б.

Б. по общему списку.

В. по общему списку, отдельно от других видов.

9. Средняя проба получается при квартованиииз:

А. точечной пробы.

Б. объединенной пробы.

В. Всей партии сырья.

10. Пред сушкой не моют, а очищают от пробки:

А. корень одуванчика.

Б. корень алтея.

В. корень ревеня.

Г. корень жень-шеня.

11. При I степени зараженности амбарными вредителями лекарственное сырье:

А. сжигают.

Б. используют без ограничений.

В. после дезинсекции используют в медицине.

Г. используют только для получения индивидуальных веществ.

12**.** У растения Sanguisorbaofficinalis сырьем являются:

А. корни.

Б. корневища.

В. корневища и корни.

Г. цветки.

13**.**У растения Crataegussanguinea сырьем являются:

1. плоды. А. верно все.

2. цветки. Б. верно 1,2.

3. трава. В. верно 1.

14**.** Корневище лапчатки заготавливают:

А. в начале вегетации.

Б. в период цветения.

В. в период увядания.

Г. В период плодоношения.

15**.** Сырье синюхи заготавливают:

А. в течение лета.

Б. в период созревания плодов.

В. в период полного цветения.

 Г. в период сокодвижения

16. Сырье крапивы заготавливают:

А. в период цветения.

Б. в период увядания.

В. ранней весной в начале вегетации.

Г. в период плодоношения.

17. Возможные примеси к Arctostaphylosuvaursi:

А. белокопытник.

Б. чернобыльник.

В. яснотка белая.

Г. зимолюбка.

18.Сырье шиповника сушат:

А. при t 30-40° С.

Б. при t 50-60°С.

В. при t 80-90°С.

19.Заготавливают сырье крапивы:

А. двудомной.

Б. жгучей.

В. глухой

20.Костянки шарообразной или яйцевидной формы, морщинистые, без плодоножки,

с белым рубцом на месте ее опадания, внутри одна плотная косточка, цвет

черный – это плоды:

А. черники.

Б. черемухи.

В. жостера.

Г. черной смородины.

21. Олиственные цветоносные стебли длиной до 40 см, стебель 4-гранный, опушенный, полый, листья супротивные, нижние 3-5-лопастные, в соцветии ланцетовидные, соцветие колосовидное, прерванное, цветки в мутовках в пазухах листьев, венчик двугубый, запах слабый, вкус горьковатый – это трава:

А. зверобоя.

Б. пустырника.

В. тысячелистника.

 Г. душицы

22. Сырье крушины содержит:

А. антрагликозиды.

Б. дубильные вещества.

В. слизи.

Г. сапонины.

23.Сырье мяты содержит:

А. эфирное масло ментол, флавоноиды.

Б. эфирное масло тимол, флавоноиды.

В. эфирное масло цинеол, флавоноиды.

Г. Эфирное масло пинен, флавоноиды.

24.Растения, содержащие витамин К:

1. Пастушья сумка. А. верно все.

2. Крапива двудомная. Б. верно 1,2.

3. Крушина ольховидная. В. верно 1,3.

25.Лекарственное сырье, содержащее сапонины и флавоноиды:

А. Radix Taraxaci

Б. Radix Althaeae

В. Radix Glycyrrhizae

Г. Radix Rhei

26.БАВ лекарственных растений, обладающих слабительным действием:

А. Витамины.

Б. Антрагликозиды.

В. Алкалоиды.

Г. Эфирное масло.

27.Лекарственное сырье, обладающее седативным и спазмолитическим действием:

А. Folium Menyanthidis.

Б. FructusSorbi.

В. Rhizoma et radix Eleutherococci.

Г. RhizomaсumradicibusValerianae.

28.Лекарственное сырье, обладающее отхаркивающим и мочегонным действием:

А. HerbaViolaetricoloris.

Б. HerbaBidentis.

B. FructusPadi.

Г. Polyqonumaviculare.

29. Сырье пижмы применяют как средство:

1. отхаркивающее. А. верно все.

2. желчегонное. Б. верно 1,2.

3. противоглистное. В. верно 2,3.

30. Фармакологическое действие сырья пиона:

А. тонизирующее.

Б. седативное.

В. слабительное.

Г. отхаркивающее.