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# ВВЕДЕНИЕ

 Проблема, которая вызвала к жизни тему индексов счастья в различных социальных группах, включена в более широкий контекст постиндустриального общества. На сегодняшний день классические статистические показатели социально-экономического развития, которые благополучно использовались в управлении индустриальным обществом, дают сбой при переходе к постиндустриальному типу общества. Одним из таких показателей является валовой внутренний продукт.

 Во время возникновения постиндустриального уклада и видоизменения общества в постиндустриальное случаются несбалансированные изменения в разделении доходов, когда ВВП, рассчитанный на душу населения, может не отображать истинного положения тех социальных групп, которые обеспечивают общественное постоянное и надежное формирование и составляют широкую демократическую социальную основу. В частности, неравенство усиливается быстрее, чем увеличивается ВВП на душу населения, то большинство населения воспринимает ситуацию роста ВВП как ухудшающую их положение даже при росте среднего дохода. В данном случае в разряд населения, чувствующего действительное ухудшение своего материального положения, относятся как те слои, которые составляют массовую основу индустриального уклада, так и те, что представляют относительное меньшинство, но, выступают «драйвером» нового постиндустриального общества. И у первых, и у вторых есть отчетливое понимание того, что перераспределение доходов идет явно не в их пользу и существенно занижен их вклад в «общее дело» - процветание нации, а у субъектов управления, которые реализуют свои властные полномочия – государства и муниципалитетов, напротив, формируется впечатление успешности предпринимаемых мер. На этом фоне нарастает диффузия и пропадает социальная основа власти, уменьшается мера управляемости обществом.

Изменение ценностных ориентиров, ухудшение ситуации странственности и морали, стремление субъектов экономики к наживе, обуславливает необходимость анализа и разработки подходов к ценностноориентированному изучению экономики счастья.

 Предмет исследования: экономическое поведение человека как субъекта экономики основанное на ценностях экономическое поведение.

 Объект: человек как субъект экономики.

 Цель исследования – определить особенности экономического поведения человека, направленного на получение счастья.

Задачи:

1) исследовать теоретические основы экономики счастья;

2) проанализировать существующие методы оценки экономики счастья;

3) выделить поведенческие особенности людей как субъектов экономики в различных социальных группах.

4) дать критериальную оценку поведения людей в поисках экономики счастья.

 Научная новизна исследования заключается в том, что на сегодняшний день отсутствуют научные труды, посвященные критериальной оценки особенностей поведения людей различных социальных групп в поисках экономического счастья. Складывающаяся экономическая конъюнктура обусловливает необходимость и стремление людей к экономическому благополучию и счастью.

 Научная работа состоит из 2 глав. В первой главе раскрыт теоретический материал: понятие и сущность экономики счастья. Вторая глава посвящена анализу и оценке экономического поведения различных социальных групп.

 В процессе работы использовались следующие методы исследования: абстрактный, сравнения, исторический логический, монографический, статистический.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИКИ СЧАСТЬЯ

# 1.1 Сущность понятия "экономика счастья"

 Об экономике счастья впервые заговорили в XVIII в. c появлением труда родоначальника классической экономической теории Адама Смита «Исследования о природе и причинах богатства народов». Адам Смит в теории благосостояния сконцентрировал внимание на производстве, рассматривая благосостояние как синоним богатства, где под богатством понимались продукты материального производства.

 В рамках данных представлений основа и источник благосостояния — это накопление национального капитала, а показатель уровня благосостояния — повышение количества благ на душу населения или чистый доход нации, функционально зависящий от факторов производства: капитала, труда, земли. Таким образом, факторы экономического роста, главными из которых являлись накопление капитала и разделение труда, автоматически становились факторами роста благосостояния.

 Основатель утилитаризма философ Иеремия Бентам, в отличие от А. Смита богатство рассматривает как частный случай удовольствия, а сведение всех мотивов человеческого поведения приравнивает к достижению удовольствия. Благосостояние И. Бентам предлагал измерять разницей суммы страданий и суммы удовольствия за определенный период времени. В своей теории он отталкивается от того, что каждый человек может реализовывать те арифметические действия, которые нужны для приобретения максимума счастья.

 В 1930-е годы появилась работа Пола Самуэльсона, который благосостояние народа выразил математической формулой, «перевел» экономическую теорию на математический язык. приблизительно в то же время другие ученые Ричард Стоун и Саймон Кузнец разрабатывали межнациональные системы учета, послужившие началом для оценки валового национального и внутреннего продукта, а также в периоды экономических кризисов механизма государственного регулирования процессами товарного производства .

 Политики и экономисты разных стран доказывают, что с ростом ВВП страны, не все ее граждане становятся счастливее.

 В среднем более богатые страны (как группа) счастливее бедных государств (как группа), но лишь до определенного момента. Когда доход достигает среднедушевого дохода в развитых странах, последующее увеличение дохода почти не приводит к росту счастья. Результаты ежегодного «Общего социального исследования» общественного мнения в США показали, что хотя богатые люди в большинстве своем более счастливы, чем бедные, но в течение жизни люди не становятся счастливее, даже если их доход увеличивается.

 Наряду с этим, многочисленные опросы, проводимые в мире, показывают, что в численность стран, жители которых считают себя «счастливыми», входят не только развитые, но и развивающиеся государства, где уровень дохода на душу населения значительно ниже (рис.1).

 Стоит также отметить, что в обеспеченных странах счастье зависит не от абсолютного, а от относительного дохода. Богатые американцы более счастливы, чем небогатые, но если представить, что доход каждого американца увеличится пропорционально, то уровень счастья не повысится [1].

Категория счастья, несмотря на проводимые исследования, остается достаточно сложной и многоплановой: даже в менее счастливых и достаточно бедных странах не всегда существует очевидная взаимосвязь между средним уровнем доходов и средним уровнем счастья.

Рисунок 1 - Десять «счастливейших» стран мира

 Следовательно, при оценке степени счастья нации должно учитываться множество других факторов, включая культурные особенности.

 Традиционный подход к достижению счастья с помощью экономической политики представлен на рис. 2.
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Рисунок 2 – Алгоритм счастья (Экономический аспект)

 1. Первый фактор – уровень дохода. Исследования, и опросы внутри стран показывают, что между счастьем и доходом имеется практически линейная зависимость – как для богатых, так и для бедных стран. Коэффициент зависимости составляет около 0,2 – 0,4, т.е. увеличение дохода на 10% оказывает влияние на рост счастья на 0,02 – 0,04 балла по десятибалльной шкале [7].

 Исследования счастья в экономике позволили сделать два открытия, когда-то отвергавшиеся в экономической науке:

а) потребление дополнительных единиц товаров или услуг способствует росту степени удовлетворенности, данный процесс носит исключительно временный характер. Удовлетворение зависит от самого процесса либо повышения потребления, либо его уменьшения.

б) большое значение в уровне счастья выступает не просто доход, а степень его увеличения либо сокращения относительно других членов общества. Социальное сопоставление позволяет определить позицию человека в обществе. Людей с более значительным уровнем дохода отличает более высокий уровень потребления и, как правило, более высокий статус в обществе. [5].

 Обратить внимание также стоит и на исследования, проводимые в Швейцарии и Германии и продемонстрировавшие высокую зависимость между предполагаемым уровнем дохода и степенью удовлетворенности жизнью. В соответствии с полученным результатам: чем выше уровень дохода, к которому стремится человек, тем ниже его показатель счастья; более того, чем существеннее разница между имеющимся и желаемым доходом, тем человек менее удовлетворен своей жизнью.

 2. Также, в современном мире в концепции экономики счастья особенное значение отводится инновациям. В трудах, посвященных инновационному процессу, вклад технологических новшеств рассматривается через решения таких актуальных проблем, как изменение климата, дефицит энергетических ресурсов и вопросов, связанных со сферой здравоохранения[9].

 Следует отметить что, взаимосвязь между социальным благополучием и обеспеченностью инновациями – однонаправлена: научные достижения, ориентированные на решение социальных проблем, способны привнести большой вклад в социальное благополучие жителей разных стран, а значит, сделать его счастливее.

 В исследованиях Лэйарда показано, что загрязнение окружающей среды и социальное неблагополучие отрицательно влияют на уровень счастья. Чтобы преодолеть возникающие вызовы, человек применяет такое качество, как креативность.

 Следовательно, креативность становится определенным орудием достижения субъективного благополучия. Интенсивное развитие современных технологий за последние 20 лет в сочетании с либерализацией международной торговли оказывают содействие тому, что знания становятся неотъемлемым источником всего инновационного процесса. Тем не менее, для того чтобы справиться с современной нагрузкой, очевидна необходимость не только стремительного создания и распространения знаний, но и их адаптация. важнейшей целью политического курса, ориентированного на увеличение уровня счастья в стране, должно стать снижение стрессового напряжения у населения, а также проведение мероприятий, ориентированных на решение проблем, связанных со страхом безработицы, информационной перегрузкой, и т.д.

 3. Взаимосвязь уровня счастья и возраста. Вплоть до достижения среднего возраста (35 – 40 лет) удовлетворенность жизнью в процессе взросления понижается, после периода среднего возраста – возрастает.

 Наряду с этим, было проведено исследование для определения количества лет счастливой жизни в разных странах. Данный анализ был представлен редактором международного «Журнала исследований счастья», голландским исследователем Руутом Венховеном. В предложенном показателе сочетаются данные о степени удовлетворенности жизнью и продолжительности жизни. Например, в Канаде средняя продолжительность жизни составляет 78,6 года, а средний уровень удовлетворенности жизнью 0,763 балла. Руутом Венховен умножает их – получается 60 «счастливых» лет. Аналогичный расчет для США дает 57 лет, для Голландии – 59, Индии – 39. Россия – 29 «счастливых» лет[8].

 4. Необходимо отметить, что в сегодняшних исследованиях специалистами была обнаружена сильная корреляция между уровнем безработицы и степенью удовлетворенности собственной жизнью.

 Ни для кого не секрет, что безработица существенно укорачивает период благополучия. Экономисты Бритайн, Освальд и Кларк сформулировали результаты личных исследований следующим образом: «Безработица снижает уровень счастья в большей мере, нежели какой-либо другой негативный фактор, например развод или разлука».

 Высокий уровень безработицы в государстве оказывает воздействие даже на тех, кто не лишается работы и сохраняет свое социальное положение. Так как безработица влияет на уровень криминогенности в стране, а также на политику в отношении государственного финансирования. Наряду с этим, похожая социальная нестабильность отражается на общих настроениях и ожиданиях населения (страх быть уволенным). Дополнительным источником, способствующим снижению уровня счастья населения: негативные ожидания, связанные с отсутствием экономической стабильности и безопасности[11].

 На данный момент экономика познания находится только на этапе становления, и для дальнейшего ее прогрессивного развития необходимо решить массу проблем, связанных:

- с разработкой индикаторов экономики счастья (happinomics);

- влиянием результатов исследовательской деятельности на экономику счастья;

- поиском экономических факторов, а также инноваций, способствующих росту показателя счастья.

 Многие экономисты сталкиваются с трудностью расчета количественной оценки индекса счастья.

 В трудах Бруно С. Фрея, профессора Университета Уорик, был представлен наиболее универсальный подходов, представленный следующей макроэкономической функцией:

Wit = α + βXit + εit, где X = х1, х2, х3 – известные переменные, такие как: социально-демографические, социально-экономические категории либо институциональные и экономические условия, состояние окружающей среды для определенного индивида i в период времени t.

 При этом каждый фактор, коррелирующий с субъективной оценкой счастья, может рассматриваться отдельно, независимо от других влияющих переменных.

 Еще один главный момент – это формирование грамотной политики в отношении инноваций и экономики счастья. В современных условиях важно оставаться инновационной и конкурентоспособной страной, но все это должно быть не в ущерб человеческому счастью.

 Современная экономика претерпевает колоссальные изменения, вызванные кризисами, геополитикой, а также, глобализацией, вследствие этого классическое измерение индексами внутреннего валового продукта (ВВП) становится неактуальным и необъективным. В связи с этим во многих странах мира встал вопрос о создании такого показателя, который мог бы комплексно описать ситуацию, происходящую на экономическом поприще.

 Становление в развитых странах новых подходов в этой области в последние 10—15 лет стало отражением переосмысления понятия благосостояния. В связи с переходом к постиндустриальному этапу развития, осознании их элементами и значительной частью населения необходимости изменения приоритетов социально-экономического развития. Одним из следствий этого стало формирование нового направления экономической науки - "экономики счастья", возникшего вначале 2000-х гг. в ответ на необходимость разработки новых критериев благополучия общества. После ряда исследований в этой области, Генеральная Ассамблея ООН даже приняла 19 июля 2011 г. резолюцию под названием "Счастье: целостный подход к развитию", согласно которой уровень счастья рассматривается как важный показатель развития страны.

 Реакция, во многом неадекватной, зачастую весьма поверхностной, на постановку вопроса о роли субъективного благополучия как индикаторе общественного развития стали многочисленные эмпирические исследования в области удовлетворенности жизнью населения различных стран. Как было показано в ходе исследований, до определенного уровня доходов удовлетворенность населения жизнью действительно завесила от размеров ВВП страны.

 Говоря о традиции анализа удовлетворенности жизнью в современной науке, стоит отметить также, что измерение её уровня проводится разными исследовательскими центрами и даже отдельными учеными по-разному - от расчетов многомерных индексов, включающих как субъективные, так и объективные характеристики, до прямых вопросов - считает ли респондент себя счастливым? Примером первого подсчета может служить рассчитанный с 2006 года Международный индекс счастья (Happy Planet Index), в основе которого лежат субъективная удовлетворенность жизнью, ожидаемая продолжительность последствий и экономическая составляющая. По показателям данного индекса Россия находится примерно посередине общего списка стран. В случае использования другого подхода, если говорить о ВЦИОМ, применявшего наряду со многими другими центрами, ситуация в России вообще была в 2014 году просто замечательной - счастливыми себя ощущали четыре пятых (78%) россиян.

 Всемирный (Международный) индекс счастья - это комбинированный показатель, отражающий способность стран, отдельных районов, регионов, городов и других территориальных образований обеспечить их жителям счастливую жизнь. Для его расчета используются статистические данные крупнейших национальных и международных институтов и организаций [14].

 При составлении рейтинга учитываются такие показатели благополучия, как уровень ВВП на душу населения, наличие гражданских свобод, уровень коррупции, чувство безопасности и уверенности в завтрашнем дне, ожидаемая продолжительность жизни, стабильность семей, гарантии занятости, а также такие категории как уровень доверия в обществе, великодушие и щедрость. Помимо вышеперечисленных показателей, важную роль при оценки благополучия и счастья выполняют результаты опросов общественного мнения жителей разных стран о том, насколько счастливыми они себя чувствуют, которые проводил Международный исследовательский центр Гэллапа (Gallup International) [14].

 Политический курс, ставящий целью максимизировать степень удовлетворенности жизнью населения, будет способствовать снижению стрессовой нагрузки на индивидов, предоставлять интеллектуальным работникам больше свободного времени. Гибкий график работы, новые формы организации трудовой деятельности и больше возможностей для креативности могут транслироваться в повышение индекса счастья, что, в свою очередь, приведет к принятию более эффективных решений и получению высоких результатов [11].

# 1.2 Разнообразные методики и их недостатки при расчёте «индекса счастья»

 Индексы счастья определяются разными научными центрами и международными организациями, использующими самые различные методики.

 Самой известной альтернативой ВВП стал Индекс человеческого развития (ИЧР). ИЧР ежегодно рассчитывается аналитиками Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) совместно с группой независимых международных экспертов. Для расчета этого индекса используются статистические данные национальных институтов и международных организаций. Доклады ПРООН по итогам исследований публикуются с 1990 года [10].

 Факторы используемые для составления рейтинга: показатели уровня культурного развития, ситуация в области прав человека и гражданских свобод, возможность участия в общественной жизни, социальная защищенность, степень территориальной и социальной мобильности населения, доступа к информации, здоровья, преступности и т.п.

 Несмотря на свои достоинства ИЧР имеет и ряд значительных недостатков: например, он основывается на национальные средние показатели, которые не отражают асимметричность в распределении благ, не принимают во внимание экологические факторы и вопросы духовно-нравственного развития человека. Вследствие этого, несмотря на комплексный подход, с учетом многочисленных показателей, применяемых в расчете ИЧР, предпринимаются попытки улучшения данной методики и поиска наилучшего и универсального метода измерения счастья.

 Еще одна попытка была предпринята в 2006 году. Британский исследовательский центр New Economic Foundation совместно с некоторыми международными организациями и группой независимых экспертов разработал Всемирный индекс счастья (The Happy Planet Index). Этот комбинированный показатель, измеряющий достижения стран мира и любых других регионов по способности предоставить своим жителям счастливую жизнь. В его основе находятся гипотезы об априорном желании человека обеспечить продолжительную жизнь, освобожденную от мучений и лишений, нацеленности государственной деятельности на увеличение благосостояния населения, которое включает в себя рациональное использование и охрану окружающей среды. Основная цель составления индекса заключается в оценке эффективности политики государства в отношении природных ресурсов страны и благополучия собственного населения [7].

 В 2012 году самой счастливой страной было признано небольшое государство в Центральной Америке – Коста-Рика, где Всемирный индекс счастья составил 64 балла. Интересно, что 9 из 10 стран первой десятки рейтинга – представители Латинской Америки. Крупные экономически развитые страны оказались в списке гораздо ниже, прежде всего, из-за отрицательного влияния на окружающую среду. В этом рейтинге Россия занимала 122 место (индекс счастья – 34 балла). Список замыкала Ботсвана с индексом 22 балла.

 По мнению старшего научного сотрудника фонда NEF Саама Абдала, «страны вроде Коста-Рики обошли Великобританию по Всемирному индексу счастья, потому что их население живет счастливо, пользуясь лишь малой долей от потребляемых нами ресурсов» [16].

 Авторы проводимых исследований признают, что индекс счастья не лишен определенных недостатков. Страны, демонстрирующие хорошие результаты в рейтинге, могут ощущать определенные проблемы. А именно, индекс игнорирует нарушения прав человека. Более того, люди, права которых нарушаются в наибольшей степени, составляют меньшинство, и это практически не оказывает значительного влияния на усредненные показатели [7].

 Собственный «индекс лучшей жизни» (или «Better Life Index») с 2011 года стала рассчитывать и популярная международная Организация экономического сотрудничества и развития (Organization for Economic Co-operation and Development). Рейтинг государств составляется на основе официальной статистики и опросов института Гэллапа по 11-ти пара метрам: работа, баланс работы и отдыха, доход, жилье, образование, сообщество, безопасность, удовлетворенность жизнью, вовлеченность в гражданскую активность, здоровье, окружающая среда. В базовой модели одному из субиндексов присвоен одинаковый вес [6]. Первоначально индекс обхватывал только страны ОЭСР, тем не менее, с 2012 года в него были включены Россия и Бразилия.

 Также можно отметить многочисленные рейтинги счастливых стран, составленные по итогам опросов граждан на основе самых многообразных методик. Самый популярный среди них – «индекс качества жизни» или «индекс удовлетворенности жизнью» (Well-Being Index), методология которого разработана психологом и социологом, нобелевским лауреатом Даниэлем Канеманом. В расчет включается ряд индексов: индексы личного здоровья, гражданской вовлеченности, оптимизма, базовых нужд общества, доверия к национальным институтам, развития молодежи, коррупции и немного других. В основе изучения находятся национальные опросы с сохранением базового блока вопросов единым для всех стран. Люди отвечали на ряд вопросов, затрагивающих проблемы проживания, правопорядка, питания, личной экономической ситуации, здоровья, доверия к национальным институтам и т.п. По итогам опроса сформировались три группы: «страдающие» (показывающие низкий уровень удовлетворенности), «борющиеся» (демонстрирующие средний уровень удовлетворенности) и «преуспевающие» (высоко удовлетворенные жизнью). Процентное соотношение данных групп и ложится в основу ранжирования стран [2]. В каждой из них опрошены порядка 1 тысячи человек старше 15 лет.

 В целом Скандинавские страны традиционно забирают верхние строчки рейтингов во многих аналогичных исследованиях. По мнению отдельных экспертов, это связано, скорее, с тем, что жизнь в этих странах построена на принципах социал-демократии, общности и вовлеченности в процессы управления страной и социумом. В той же Дании 78% граждан считают социальное неравенство наибольшим злом (в России – только 30%). В Дании с населением 5,5 млн. человек насчитывается более 300 тысяч различных союзов, объединений и ассоциаций [1].

 Неплохо живется также в Канаде, Швеции, Нидерландах, Израиле. А самой несчастной страной мира, по итогам этого рейтинга, – Камбоджа, где «преуспевающих» лишь 2%, зато «страдающих» – 26%. В Афганистане и Таджикистане, Непале, Лаосе, счастливыми себя чувствуют не более 5% граждан. В России доля «преуспевающих» немного ниже среднемирового уровня и составляет 22% [3].

 Летом 2012 года агентство мониторинга «News Effector» и Фонд региональных исследований «Регионы России» провели совместное исследование «Индекс счастья российских городов». В опросе приняли участие 26 900 человек из 100 крупнейших российских городов. По итогам опроса оказалось что, самые счастливые люди живут в Белгороде, Грозном, Казани, Краснодаре, Сочи, Сургуте, Тюмени, Нижневартовске и Новороссийске.Москва оказалась на 52 месте, Санкт-Петербург – на 16, Екатеринбург – на 49 [15].

 Аналитики пришли к выводу, что уровень материального благосостояния – значительный, но не решающий фактор, который влияет на счастье жителей России. Не менее важны такие факторы, как экология, ощущение перемен к лучшему и уровень безопасности. Собственно в связи с этим Грозный вышел на первое место в строчках рейтинга, а вот Москва, несмотря на значительный уровень доходов населения и хороший уровень городского благоустройства, показала очень низкие результаты по таким параметрам, как экология и ощущение безопасности, что и отрицательно сказалось на итоговом показателе индекса счастья.

 В мире существуют сотни многообразных исследований индексов счастья и у каждого из них есть свои плюсы и минусы, но ни один из методов не может считаться совершенно верным. Различные рейтинги «счастливых стран», разаработанные в одно и то же время, возглавляют самые разные государства – от Парагвая до Норвегии. По мнению к.э.н. Е.Н. Стрижаковой, индексные методики оценки уровня счастья можно поделить на две большие группы: одни учитывают благосостояние как один из основных показателей, а вторые не учитывают при этом мнение самого населения, и, наоборот, базирующиеся и на самоощущении людей, и на объективных показателях.

 К первой группе относят: индекс развития с учетом гендерного фактора, индекс развития человеческого потенциала, индекс человеческого развития, который скорректировали с учетом социально-экономического неравенства, кризисный индекс качества жизни, индекс гендерного неравенства, индекс многомерной бедности, индекс гармоничного развития В.Г. Садкова и Г.М. Самостроенко, модифицированный индекс развития человеческого потенциала, индекс социализации человеческого капитала, индекс гармоничного развития регионов, предложенный Н.А. Шибаевой.

 Ко второй группе относят: показатель качества жизни населения С.А. Айвазяна, индекс удовлетворенности жизнью, индекс лучшей жизни, валовое национальное счастье, индекс измерения качества жизни, показатель счастливых лет жизни и международный индекс счастья [12].

 Единым несовершенством методов обеих групп можно назвать то, что итоговый интегральный показатель не отображает проблемы по направлениям частных индексов, вследствие этого, ни один из индексов не может одиночно применяться для оценки положения государства в мире.

 А также, индексный метод расчета уровня счастья включает в себя еще два основательных недостатка. Во-первых, он игнорирует культурные особенности и этнические различия, оказывающие существенное влияние на общественное сознание и уровень счастья. Помимо этого, характеристики, которые являются универсальными, могут быть относительными в разных странах, восприниматься по-разному ввиду исторического и культурного опыта, текущей социально - экономической ситуации и т.п.

 Еще одной проблемой является то, что все эти альтернативные индексы не могут рассчитываться так же оперативно и систематически, как ВВП. Общепризнанной и единой методики исследования счастья на данный момент не существует, и вопрос о том, что такое счастье и как его измерить, до сих пор остается открытым. В материалах рубрики «Экономика счастья» журнала «Наука и жизнь» при анализе сообщений таких изданий, как «New Scientist» (Англия), «Geo», «Natur + Kosmos» и «VDI-Nachrichten» (Германия), «Recherche», «Science et Vie» и «Sciences et Avenir» (Франция), «American Scientist», «Discover» и «Popular Science» (США), сделан вывод о том, что в мире на сегодняшний день насчитывается 15 только научных определений понятия «счастье» [12].

 Нет ни одного, достаточно достоверного основания предположить, что та или иная составляющая индекса обладает именно данным, присвоенным ей исследователями весом. То же самое относится и к всевозможного рода пропорциям и отношениям долей. В реальности все это резко уменьшает точность полученных расчетов и открывает пространное поле для спекуляции итоговыми цифрами. Итог, полученный на одном массиве данных, может модифицироваться диаметрально в зависимости от входных характеристик расчета индекса.

 Все вышеуказанные недостатки индексных методов измерения счастья являются причиной для того, чтобы в ходе исследования базироваться преимущественно на результаты социологических опросов, которые также с успехом применяются и в российской, и в мировой практике научных исследований удовлетворенности жизнью.

# ГЛАВА 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП

2. 1 Особенности экономического благополучия среди работающих граждан

 Долгое время удовлетворенность населения жизнью воспринималась как хотя и важный, но в целом второстепенный индикатор социально-экономического развития общества. Однако в последнее время не только за рубежом, но и в России эта проблема стала привлекать к себе все большее внимание, а сам контекст ее рассмотрения заметно изменился. И если резкому росту ее актуальности в нашей стране во второй половине 2014 г. способствовали, прежде всего, санкции Запада, падением цен на нефть с сопутствующим повышением значимости всех факторов, влияющих на уровень социальной напряженности в обществе, то с формированием новых подходов к этой проблеме в развитых странах картина более сложная.

 Становление в развитых странах новых подходов в этой области в последние 10—15 лет стало отражением переосмысления понятия благосостояния в связи с переходом к постиндустриальному этапу развития, осознании их элементами и значительной частью населения необходимости изменения приоритетов социально-экономического развития. Одним из следствий этого стало формирование нового направления экономической науки - "экономики счастья", возникшего в начале 2000-х гг. в ответ на необходимость разработки новых критериев благополучия общества. После ряда исследований в этой области.

 Рассмотрим сначала общую оценку россиянами собственной жизни в целом, с различных её сторон в частности, а также динамику ощущения удаленности ими с февраля по ноябрь 2014года. Этот период характеризовался резким изменением международной напряженности, возникновением в обществе предчувствия дельнейшего ухудшения экономической ситуации и т.д. Казалось бы, это должно было сказаться на оценках россиянами собственной жизни. Однако на самом деле изменения в данной области оказались незначительными, что говорит о достаточно высокой устойчивости этих показателей (см. табл. 1).

 Выбор для анализа роли доходов в формировании чувства удовлетворенности жизнью такого инструмента, как соотнесение их с медианой их распределения в регионах опроса и типах поселений, где проживали респонденты, объясняется большой разницей в стандартах и стоимости жизни в России в зависимости от места жительства. В основе этой разницы лежат как экономические, так и культурные факторы, поэтому простым перевзвешиванием показателя доходов эту проблему решить невозможно. Оптимальным вариантом для оценки роли доходов в определении степени удовлетворенности жизнью в этих условиях представлялось выделение двух безусловно полярных групп – наиболее благополучной группы, где доходы превышали две медианы и по соответствующему типу поселений, и по региону проживания (8% опрошенных), и самой неблагополучной группы (4%), доходы представителей которой были менее 0,5 медианы по обоим критериям. Остальные респонденты были отнесены при этом к промежуточной группе.

 Кроме того, из таблицы 1 видно, что картина в плане самооценки населением России различных сторон своей жизни выглядит довольно противоречиво. С одной стороны, наиболее распространенными во всех сферах, кроме отношений в семье и с друзьями, стали оценки «удовлетворительно», а по ряду позиций картина за прошедшие полгода даже ухудшилась, особенно – по ситуации на работе и возможностям отдыха в период отпуска. С другой стороны, оценки «хорошо» и сейчас превышают у россиян по распространенности оценки «плохо» по большинству аспектов их повседневного бытия, и лишь 5% их оценивают в итоге свою жизнь как плохую.

 Что же определяет эти показатели, и прежде всего в какой степени повлиял на них рост доходов населения в последние годы? Учитывая, что уровень ВВП на душу населения в России сравнительно невысок, казалось бы, естественно предположить, что уровень доходов будет основным фактором, обусловливающим субъективное благополучие. Однако, но верно лишь отчасти. Так, даже в наиболее благополучной группе, где среднедушевые доходы домохозяйств превышают одновременно две медианы доходов и в регионах их проживания, и в тех типах населенных пунктов, где они живут, доля оценивающих свою жизнь как хорошую лишь на немного превышала половину (53%). В то же время, в крайне неблагополучной группе, доходы представителей которой меньше половины медианного уровня, доля оценивающих свою жизнь как хорошую в 1,5 раза превышает уровень дохода и удовлетворенностью жизнью также невелика (коэффициент Спирмена 0,117) [15].

 Таблица 1 – Оценка россиянами аспектов собственной жизни, 2014г. (в %, отранжировано по разнице положительных и отрицательных оценок)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Аспекты жизни | Оценки | Разница данных оценок | Разница их в феврале 2014г. |
| Хорошо | Плохо |
| Отношения в семье | 61 | 4 | 57 | 58 |
| Возможности общения с друзьями | 55 | 4 | 51 | 51 |
| Питание | 41 | 5 | 36 | 39 |
| Место, регион проживания | 39 | 10 | 29 | 33 |
| Положение, статус в обществе | 35 | 7 | 28 | 25 |
| Ситуация на работе\* | 33 | 10 | 23 | 33 |
| Одежда и обувь | 30 | 8 | 22 | 24 |
| Жилищные условия | 34 | 12 | 22 | 27 |
| Возможности реализовать себя в профессии\* | 34 | 14 | 20 | 23 |
| Уровень личной безопасности | 31 | 11 | 20 | 17 |
| Состояние здоровья | 32 | 13 | 19 | 20 |
| Возможности получения необходимых образования и знаний | 27 | 17 | 10 | 12 |
| Материальная обеспеченность | 21 | 18 | 3 | 4 |
| Возможность отдыха в период отпуска | 22 | 25 | -3 | 9 |
| Жизнь в целом складывается | 36 | 5 | 31 | 33 |
| \*Данные приведены от работающих |

 В целом же данные свидетельствуют – хотя уровень доходов и даже оценки благосостояния имеют сегодня России значение для удовлетворенности населения своей жизнью, но отнюдь не они играют в этом отношении решающую роль. Значимее оказывается субъективная удовлетворенность россиян своим положением в обществе. Это отражается и на показателях статистической значимости соответствующих связей – если коэффициент Спирмена для удовлетворенности своим материальным положением и жизнью в целом составляет 0,491, то для удовлетворенности жизнью и своим статусом в обществе он намного выше, достигая 0,580. Следующий по статистической значимости показатель – качество питания – значительно отстает в этом отношении (0,510).

 Ценностные системы россиян в их глубинных основаниях до сих пор ориентированы с точки зрения содержащихся в них предпосылок удовлетворенности жизнью, прежде всего на благополучие в семье и наличие хороших друзей. От материальных же условий жизни россиянам в основной их массе требуется соответствие минимальному стандарту – нормальное питание, возможность приобрести необходимую одежду и обувь, наличие хорошего жилья. И если этими сторонами своей жизни они довольны, то дальнейшее в плане материального благосостояния их не очень беспокоит.

 Есть в нашем обществе и своего рода ценностные меньшинства, для которых хорошая оценка своей жизни предполагает более богатый спектр удовлетворенных потребностей, в частности удовлетворенность ситуацией на работе, имеющимися возможностями для самореализации – как профессии, так и в доступной активности, доступом к необходимым знаниям и образованию, а также местом, где они живут.

 В 2005 г. американские психологи С. Любомирски, Э. Димер пЛ. Кинг опубликовали результаты своего исследования: счастливые люди добиваются большего успеха в жизни, чем несчастливые[19]. Этот вывод имеет непосредственное отношение к экономической и профессиональной деятельности личности. Счастливый человек получает более существенную выгоду от своей работы, по ряду причин. Он расположен к творческим идеям, меньше устает, а его энтузиазм приносит больший доход, от величины которого зависит и его счастье. Таким образом, подчеркивает Пудхави: «Счастье – это не просто результат успеха, очевидна также четкая обратная взаимосвязь, состоящая в том, что большой успех в жизни – результат счастья»[19]. Следовательно, чем больше в каждой стране счастливых людей, тем выше их совокупная экономическая результативность и тем богаче общество. Кроме того, счастью присущ положительный эффект: счастливый человек повышает эмоциональную удовлетворенность жизни других людей, не снижая при этом собственного уровня счастья.

 Экономический кризис обострил ситуацию в сфере социально-трудовых отношений, одним из последствий которых является усиление неустойчивой формы занятости, которая в настоящее время завоевывает колоссальные масштабы и изощренные формы, которые ведутв к практически полной потере работником социально-трудовых прав (отсутствие оплачиваемого отпуска, больничного листа, заниженная заработная плата и др.). Многочисленная неустойчивая занятость выходит за рамки только трудовых отношений; она затрагивает человеческое бытие, негативно влияя на всю сферу межличностных отношений и ущемляя человеческое достоинство. Именно поэтому, по нашему мнению, прекаризацию следует рассматривать как один из основных факторов социального загрязнения, возникающего из-за экономической деятельности хозяйствующих субъектов[1].

 Неустойчивая занятость в разных странах имеет свои особенности, но в целом подчиняется общим законам. По мнению зарубежных экспертов, правила в социально - трудовой сфере определяются мировым рынком, свободным от каких-либо социальных обязательств. Капитал использует различные формы неустойчивой занятости для решения целого комплекса задач, прежде всего стремясь минимизировать затраты на труд путем использования бесправных заемных работников либо за счет вывода производства в страны с более низким уровнем экономического развития и более низкой стоимостью рабочей силы. Стратегия прекаризации рассматривается также как эффективный инструмент управления через страх и покорность. Например, в Германии менеджеров по персоналу обучают технологии поддержания страха и неуверенности среди наемных работников[2].

 Изучение проблем усиливающейся прекаризации занятости населения в нашей стране проводят ученые Всероссийского центра уровня жизни, который возглавил заслуженный деятель науки РФ, профессором В. Н. Бобковым. В российской экономике более обширное распространение получили такие формы формальной неустойчивости занятости, как занятость, регламентированная срочными трудовыми договорами, которые были заключены с работниками; договоры аутстаффинга, занятость в режиме неполного рабочего времени; заключаемые с работниками агентствами занятости; занятость на основании трудовых договоров с условием работы вне места нахождения работодателя.

 В 2015 году доля российских работников со срочными трудовыми договорами была равна – 5,5% общего количества занятых в экономике страны. Доля предприятий со срочными трудовыми договорами в 2016 г. составляла 39,8%, а с договорами аутстаффинга – 3,9%[3].

 Данные формы заемного труда, как лизинг и аутстаффинг, широко распространены в странах с развитой рыночной экономикой. Они способствуют беспрепятственному передвижению рабочей силы по территории страны, позволяющие принимать специалистов для краткосрочных поручений и т.д.. Все это приводит к ущемлению прав работников.

 По отношению к работникам принятым на короткий промежуток времени также не действуют нормы ответственности работодателей по задолженностям выплаты заработной платы, за нарушение безопасности труда и др. Работодатель не несет перед заемными работниками прописанных обязательств.

 Молодые специалисты склонны жертвовать социальной защищенностью взамен на сравнительно высокую заработную плату, полученную ими благодаря неформальной занятости.

 Уровень участия в неформальном найме среди работников с образованием не выше общего среднего составляет 8−10%; среди имеющих среднее профессиональное образование – 4−5; среди обладателей высшего профессионального – 2−3%:

- неформальная занятость по найму, сосредоточенная в сегменте низкоквалифицированных рабочих мест, имеет явленную отраслевую специфику. Четверть «неформалов» являются неквалифицированными рабочими, каждый пятый является работником сферы обслуживания или квалифицированным рабочим;

- неформально нанятые работники недополучают в первую очередь социальные льготы, гарантированные Трудовым Кодексом Российской Федерации;

 Основная работа для 68% не имеет ничего общего с приобретенным профессиональным образованием; 40% считают, что их уровень образования выше, чем требуется [4].

 Есть предприятия, где вообще не заключаются трудовые договоры, а длительность рабочей смены существенно превышает законодательно установленную норму, но работников притягивает то, что заработная плата может выплачиваться каждую неделю. Но если имеет место факт производственного травматизма, то работник остается совершенно незащищенным.

 Недостаток или отсутствие гарантий на трудовую занятость и непостоянство социально-трудовой сферы – наиболее значимые факторы, которые негативно влияют на здоровье населения и их удовлетворенность жизнью [7].

 Из вышеуказанных фактов, можно представить масштабы вовлеченности российских трудящихся в процесс расширения прекаризации занятости и обострения нестабильности социально-трудовой сферы. Современный уровень развития экономики способствует негативной тенденции, а в дальнейшем следует ожидать усугубления проблемы, которая приведет к понижению социально-экономического благополучия и ухудшению состояния здоровья экономически активного населения.

 Население России сегодня скорее удовлетворено, чем не удовлетворено своей жизнью. При этом показатели удовлетворенности жизнью в последние годы даже выросли, что создало в обществе определенный запас социально-политической и экономической устойчивости. Однако, оценивая этот факт как, безусловно, положительный, переоценивать соответствующий запас все же не стоит. Например, еще осенью 2014 г, то есть до начала сложного периода экономического развития страны, оценивая возможности удовлетворения даже базовых физиологических потребностей, около двух третей россиян считали их лишь «удовлетворительными» или плохими. Кроме того, довольны своей жизнью были в тот момент лишь около трети опрошенных. Эти и другие приведенные факты не позволяют говорить о том, что с точки зрения субъективного благополучия населения Россия относится к счастливым обществам. Более того, речь может идти о скромности имевшегося в обществе к началу зимы 2014—2015 гг. запаса устойчивости.

2.2. Экономическая интерпретация счастья в молодежной среде.

 В настоящее время исследователи неэкономической стороны благополучия единодушны во мнении о необходимости пересмотра сложившегося в течение длительного времени стереотипа – оценка уровня дохода как основной фактор мотивации и экономического поведения.

 Безусловно, количественные методы важны, но для оценки этических и моральных сторон экономических явлений и процессов необходимо в большей мере использовать качественный подход, основой которого являются такие понятия, как счастье, благоденствие, благополучие и др.

 Данные категории являются результатом воспитания и восприятия поведения окружающего общества, складываются исторически и определяются социальными и политическими процессами, происходящими в обществе.

 Складывающаяся система ценностей, поддерживаемая обществом, отражает эффективность воспитательной функции общества. Любое правительство стремится сформировать систему ценностей, на которую ориентируется подавляющая часть общества. Такой подход позволяет социализировать новое поколение и обеспечить преемственность.

 Реформы 1990-х годов значительным образом поменяли положение молодежи. После изменений во внешней среде, молодежь стала использовать заложенные в ней адаптивные возможности. Существенными факторами социализации молодежи являются меняющиеся системы экономических и политических отношений в обществе, влекущих за собой изменения в динамике социализации.

 Нынешний анализ ценностных ориентаций молодежи позволяет говорить о процессе самоидентификации их в новых условиях, освоения ценностного мира.

 Аксиологический настрой молодых людей сосредоточен вокруг таких основных ценностей, как рыночная экономика и демократия.

 Материально обеспеченными хотят быть все, однако по-прежнему актуальна традиционная российская установка: «не в деньгах счастье». Другой альтернативой, которая позволяет понять специфику восприятия молодым поколением демократических ценностей, является предпочтение между индивидуальной свободой и обществом социального равенства. Молодежь, предпочитает идее индивидуальной свободы идею равенства. Равенство в данном случае воспринимается не как равенство доходов и условий жизни, а как равенство возможностей, которые в современных условиях не основано на реальности и недостижимо, но воспринимается обществом как критерий общественной справедливости.

 Жизненные планы складываются в изменчивой среде, в условиях дефицита общепризнанных представлений и ценностей. Что сегодня является для молодежи самым главным в жизни? Ответы на этот вопрос среди респондентов распределились следующим образом: быть здоровыми отметили 45% опрошенных; сделать карьеру соответственно 51,8%; создать семью - 23,5%; получить достойное образование, профессию - 39,8%; деньги - 37,3%; любовь - 20,6%.

 Доминантными в иерархии ценностей являются карьера (1-е место); здоровье (2-е место); образование (3-е место); на четвертом месте - день и, и на пятом - любовь. На второстепенное место поставлена любовь, а общественно-значимая ценность - «сделать что-то для будущего страны, своего народа» указали лишь 5,3% опрошенных [3].

 С другой стороны, треть опрошенных одним из наибольших успехов реформируемого общества отметила получение большого спектра личных прав и свобод, что дает возможность самой личности определять способ своей жизни. К ним относится «свобода стиля и образа жизни» (на это указали 43% респондентов); «свобода экономической деятельности» (34,3%); «свобода выражения политических взглядов, получение различной информации» и др. [3].

 Возможность осуществления данных достижений для разных групп молодежи различна. Главным фактором здесь выступает образовательный уровень. Молодые респонденты, которые имеют высокий уровень образования, позитивно оценивают те допустимые возможности, которые скрывают в себе для их жизни в будущем.

 В период с 2011–2015 гг. ценностные ориентации студентов, их ожидания от будущего, общий уровень удовлетворенности жизнью исследовались в рамках авторского мониторинга (Гневашева). Мониторинг является общероссийским. В качестве объекта проведение исследования выступает молодежь системы государственного и негосударственного образования Москвы и отдельных регионов. Выборка мониторинга многоступенчатая, на последнем уровне — гнездовая (студенческая группа), репрезентативная, выборную совокупность за последние семь лет составили 2150 респондентов (2015 г); 2500 респондентов (2014 г.); 2300 респондентов (2013 г.); 2873 респондента (2012 г.); 3262 респондента (2011 г.)[12].

 Оценки самочувствия молодежи по итогам мониторинга, жизненных изменений за прошедший год, ожиданий от будущего представлены в таблицах 2–4.

 Таблица 2 - Динамика самооценок студентов России изменений в их жизни за последний год в период с 2011–2015 гг. (популярные ответы, в %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | За прошедший год Ваша жизнь... | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| 1 | стала лучше | 55,5 | 54,9 | 61,1 | 47,7 | 48,4 |
| 2 | не изменилась | 19,3 | 18,4 | 17,4 | 25,1 | 24,3 |
| 3 | стала хуже | 5,5 | 5,1 | 4,3 | 9,2 | 8,9 |

 Таблица 3 - Динамика ожиданий от будущего в выборе студентов России за период 2006–2012 гг. (популярные ответы, в %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Вы смотрите в будущее…? | 2011г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| 1 | с надеждой и оптимизмом | 67,1 | 68,1 | 66,6 | 65,1 | 64,8 |
| 2 | спокойно, без особых иллюзий | 25,6 | 24,3 | 25,0 | 25,4 | 25,3 |
| 3 | с тревогой и неуверенностью | 4,8 | 6,8 | 6,9 | 8,2 | 8,5 |

 Ценностные указания студентов в проведенном исследовании определены, через ответы на вопрос, что для них означает «хорошо жить». Данный подход базируется на придании важности субъективным конструкциям своего нынешнего положения на фоне ожиданий относительно жизненной траектории в обозримом будущем. Возможность сделать свой выбор из пяти вариантов ответа, а также сформировать мнение за пределами формализованной части шкалы (вопрос полузакрытый) приносит достаточно ясное представление об общей направленности ценностного выбора. За все время проведения исследования четыре главные позиции сохраняют константный приоритет в оценках студентами критериев «хорошей жизни», а именно: «иметь хорошую семью»; «иметь хорошую работу»; «быть материально обеспеченным»; «быть здоровым».

 Динамика изменений оценок студентами критериев «хорошей жизни» за период 2011–2014 гг. представлена в таблице 3 и характеризуется как устойчивая с ростом значений по доминантным позициям, среди которых постоянной включенностью в изучение и востребованностью респондентами отмечаются представленные 10 позиций. Следует сказать, что данные индикаторы являются маркерами счастья для молодежи, но с различной степенью значимости, но при всем этом они не являются взаимозаменяемыми, а выступают как части общей ценностной системы самоидентификации молодого человека в современном обществе, как части ожидаемой модели успешной жизни молодого человека в современном российском обществе.

Таблица 4 - Динамика выбора критериев хорошей жизни студентами России за период 2011–2014 гг. (популярные ответы, в %)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии | 2011г. | 2012 г. | 2013г. | 2014г. |
| 1 | быть материально обеспеченным | 76,3 | 86,1 | 81,7 | 82,1 |
| 2 | иметь хорошую работу | 65,2 | 90,3 | 62,4 | 63,1 |
| 3 | иметь хорошую семью | 71,7 | 91,9 | 75,8 | 76,9 |
| 4 | иметь власть, занимать высокое положение в обществе | 17,8 | 33 | 16,3 | 16,6 |
| 5 | любить и быть любимым | 60,2 | 88,6 | 64,8 | 65,4 |
| 6 | быть здоровым | 66,6 | 92,3 | 75,1 | 75,7 |
| 7 | иметь хорошее образование | 24,6 | 73,5 | 20,57 | 21,2 |
| 8 | быть независимым, свободным | 36,1 | 76,2 | 31,5 | 30,6 |
| 9 | заботиться сначала о других, а потом о себе | 4,5 | 8,1 | 6,9 | 6,9 |
| 10 | чувствовать себя в безопасности, защищенным | 21,6 | 71,5 | 25,7 | 25,9 |

 Сравнивая параметры индекса лучшей жизни Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и выбранные приоритетные критерии хорошей жизни, подмеченные студентами, можно резюмировать подобие общей тенденции в оценки значимых позиций, которые формируются в конечном итоге мировоззрение общества в современных социально-экономических условиях. На фоне общего роста положительного отношения к жизни, во многом связанном с ростом уровня благосостояния населения за последние 10 лет, складываются и достаточно оптимистические ожидания будущего. Также существует ряд моментов, которые связаны с неустойчивостью выстраиваемых тенденций, требующих более детального рассмотрения и выяснения факторов, препятствующих «счастью» общества.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

 Причины, ведущие в России к высокой степени удовлетворенности своей жизнью или же к активной неудовлетворенности ею, различны. Для того чтобы россияне были довольны своей жизнью, им обычно требуется возможность нормального удовлетворения базовых социальных (создающие чувства причастности к группе и защищенности, хорошие отношения в семье и с друзьями) и физиологических (питание, одежда, «крыша над головой») потребностей. Доли довольных этими сторонами жизни граждан страны в последние годы были как никогда ранее велики, что сказалось и на росте числа оценивающих свою жизнь как хорошую. Решающую роль при этом сыграло сокращение числа тех, у кого в роли «блокираторов» удовлетворенности жизнью ранее выступала невозможность решения на устраивающем их уровне базовых проблем физиологического выживания.

 Если говорить о структуре группы довольных своей жизнью россиян, то большинство в ней составляют люди с достаточно скромным и в целом традиционным набором ценностей. В то же время есть тут и «продвинутая» часть, для представителей которой характерна более сложная структура потребностей, ориентированная на место в социуме в целом. Эти люди в случае получения возможности удовлетворять свои потребности в полной мере, также вполне довольны своей жизнью. Однако таковых очень немного: среди населения в целом это буквально считаные проценты, а среди довольных жизнью россиян - примерно каждый седьмой.

 Активно недовольные своей жизнью россияне тоже распадаются на две подгруппы:

1) недовольных жизнью из-за невозможности удовлетворения базовых физиологических или социальных потребностей;

2) более многочисленную группу тех, кто недовольны жизнью из-за невозможности реализовать желательную для них сложную жизненную модель (отсутствие шансов самореализации ни в производственной, ни в досуговой сферах, при этом их статус в обществе и материальное положение вызывает у них неудовлетворенность).

 Таким образом, нынешняя ситуация в стране не позволяет большинству россиян в достаточной степени реализовывать те жизненные модели, к которым они стремятся. А это, в свою очередь, не позволяет им воспринимать свою жизнь позитивно.

 Молодежь России стремится к семейному благополучию, успешной карьере, свободному и независимому жизненному выбору, возможности реализовать свои способности. Но все же возможность осуществить данные стремления многообразно для различных групп молодежи. Молодежь беспокоят, в первую очередь, проблемы возрождения страны, вывода ее из кризисного состояния. Личный успех завоевывает общественно полезный характер. Присутствие в социальной жизни страны как позитивных, так и негативных сдвигов, предуготовляет раздвоенность ценностных ориентаций молодежи.

 Работодатели, расширяющие практику использования нестандартных форм занятости с целью получения экономического эффекта, воспроизводят социальное загрязнение, так как провоцируют снижение не только качества жизни наемных работников и их семей, но и качества человеческого потенциала страны.

 Максимизацию счастья (субъективной удовлетворенности жизнью) каждого члена общества можно считать конечной целью экономической политики.

Счастье зависит как от абсолютного уровня благосостояния, так и от «точки отсчета», которая зависит от благосостояния других, поэтому индивид счастливее, когда он богаче своих соседей

 Таким образом, экономика счастья оперирует информацией, полученной непосредственно от людей, и её собственная методика небезупречна. На фоне экономического роста люди склонны к благодушным оценкам, а сам же экономический рост опасен стремительным эмоциональным истощением и недовложением в культурный капитал, т.к. все увлечены получение большего количества деньг. Активный рост подымает планку ожиданий и вызывает опасную раздвоенность между идеалом и реальностью.

 Также, человеку трудно подвести итоги своего ощущения жизни за длительный период времени. Вследствие этого оценка года будет весьма зависеть от того, на какую из полос — черную или белую — пришелся опрос.

 В завершение хотелось бы обозначить, что опросы о счастье не столь невинны: Сказав однажды свою оценку, человек поверит в сказанное, и это становится фактом его существования.

 Кардинального совершенствования в прогнозировании можно ждать в том случае, если удастся организовать систематическое измерение уровня удовлетворенности и соответствующим образом настроить индикаторы собственного самочувствия. Необходима измерительная система, способная улавливать тонкие движения в социуме — улавливать в динамике, в привязке к конкретному времени, стратам и группам.
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