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Россияне получили возможность обращаться к международному правосудию только с 1998 г.[[1]](#footnote-1), и частота обращений граждан России в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) позволяет признать актуальной тему анализа наиболее резонансных решений ЕСПЧ в отношении РФ и их влияния на правовую систему России.

В соответствии с актуальностью работы, можно сформулировать цель, которой выступает комплексный анализ правоприменительной практики ЕСПЧ и ее влияния на развитие российской правовой системы.

Поставленная цель определяет необходимость выполнения следующих задач:

* анализ истории создания ЕСПЧ;
* определение значения решений ЕСПЧ для правовой системы РФ;
* оценка деятельности ЕСПЧ с точки зрения реальности осуществления выносимых им решений против РФ.

Европейский суд был призван обеспечивать соблюдение норм Европейской конвенции по правам человека (далее – ЕКПЧ) её участниками. Реализация осуществляется путём рассмотрения конкретных дел, которые были инициированы на основании жалоб, подаваемых группой лиц или неправительственными организациями. Однако более половины жалоб в ЕСПЧ отклоняются по причине недостатка фактических обстоятельств[[2]](#footnote-2).

ЕСПЧ рассматривает дела не только от подаваемой группы лиц и неправительственных организаций, но, а также и от членов Совета Европы. Как правило, дело рассматривается на открытом заседании суда на основе доклада Европейской Комиссии о письменных или устных заявлениях участников этого процесса. По завершению слушаний проводятся закрытые обсуждения о нарушении или не нарушении правовых норм ЕКПЧ. Все решения принимаются большинством, и только тогда можно считать, что решение суда является окончательным и не подлежит обжалованию. Комитет министров Совета Европы несёт ответственность за выполнение судебных решений.

В последнее время возник вопрос о целесообразности участия РФ в Совете Европы, что связано с политической обстановкой в мире и отсутствием стабильности. Так, в августе 2014 г. В.В. Путин заявил, что Россия может выйти из-под юрисдикции ЕСПЧ, если тот продолжит принимать решения, которые российские власти считают политизированными[[3]](#footnote-3). Позднее председатель Комитета Госдумы по международным делам А. Пушков сообщил, что до конца этого года может быть рассмотрен вопрос о выходе России из Совета Европы по обозначенной выше причине[[4]](#footnote-4). В настоящее время, ситуация в ЕСПЧ не изменяется, более того, претензий к России становится только больше.

С другой стороны, необходимо подчеркнуть, что в ч. 4 ст. 15 Конституции РФ закреплен принцип примата норм международного права над предписаниями федеральных законов при условии, что данная норма закреплена в международном договоре, ратифицированном РФ. ЕКПЧ является одним из таких договоров[[5]](#footnote-5).

Решения ЕСПЧ и их выполнение, безусловно, влияют на правоприменительную практику, а в конечном итоге. и на деятельность законодательной власти, т. к. кроме материальных возмещений, государство обязано устранить причины нарушения прав и свобод человека. Статистика распределения жалоб, ожидающих рассмотрения, по государствам-ответчикам по состоянию на сентябрь 2015 г. показывает, что Россия заняла второе место с 14%, уступая лишь Украине, на долю которой пришлось 21,5% жалоб[[6]](#footnote-6).

Особенностью работы ЕКПЧ является то, что он активно применяет прецедентное право, в связи с чем появляются дела, по которым констатируются общие нарушения[[7]](#footnote-7). В качестве примера можно привести группу дел «Кляхин». Все дела этой группы касаются нарушения прав заявителей на свободу и безопасность в условиях содержания под стражей в период с 1999 по 2011 г. Суть допущенных нарушений заключается в содержании лиц под стражей в течение 6 месяцев только на основании передачи дела на рассмотрение в суд; неопределенности законодательного положения в отношении исчисления срока содержания под стражей, когда дело возвращается на стадию расследования, и др.

Российскими властями был составлен План по устранению имеющихся нарушений и принят комплекс мер, в том числе законодательных. Так, в ст. 237 УПК РФ внесены четкие указания относительно сроков содержания под стражей в случаях возвращения дела прокурору; ограничена возможность применения меры пресечения в виде заключения под стражу за счет увеличения максимально возможной санкции с 2 лет лишения свободы до 3 лет[[8]](#footnote-8); Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов(положений законодательных актов)РФ»[[9]](#footnote-9) ведена возможность освобождения серьезно больных заключенных с заменой меры пресечения на более мягкую; предусмотрена процедура подачи ходатайства об ускорении судопроизводства в соответствии со ст. 6.1 УПК РФ; прокурор наделен полномочиями по подаче в суд ходатайств о продлении сроков содержания под стражей по поступившим для утверждения обвинительного заключения (акта) делам[[10]](#footnote-10). Кроме того, было принято несколько Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, в частности, от 27 июня 2013 г. №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»[[11]](#footnote-11), в котором прямо указано, что правовые позиции ЕСПЧ, изложенные в постановлениях по делам против России, являются обязательными для национальных судов, а по другим делам – подлежат учету. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» даны разъяснения о применении меры пресечения на основании решений ЕСПЧ и т. д. [[12]](#footnote-12)

Влияние постановлений ЕСПЧ на правоприменительную практику в РФ в сфере уголовного преследования является положительным, поскольку активизирует работу по усилению прокурорского надзора, улучшению материально-бытового обеспечения осужденных и лиц, содержащихся под стражей, позитивно сказывается на общих условиях содержания в учреждениях ФСИН России. Причина в случае России проста: на выполнение решения ЕСПЧ начинает работать административный ресурс.

В то же время нельзя отрицать наличие проблем, возникающих при исполнении решений Европейского суда, поскольку отдельные из них противоречат основным понятиям о государственном суверенитете РФ.

В данном контексте особую роль играет Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П, в котором указано, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод и основанные на ней позиции ЕСПЧ подлежат реализации только при условии признания высшей юридической силы Конституции РФ[[13]](#footnote-13). Само по себе участие России в международном договоре не означает отказ от государственного суверенитета и не отменяет приоритет Конституции РФ. В таком случае, если правовые позиции ЕСПЧ суда по толкованию нормативных положений Конвенции противоречат Основному закону государства, то некоторые из постановлений суда могут не исполняться, при этом вывод о таком несоответствии должен быть сделан Конституционным Судом РФ.

Решения ЕСПЧ оказывают существенное влияние на российскую правовую систему. С целью восстановления нарушенных прав и свобод граждан вносятся изменения в действующее законодательство: уголовное, уголовно-процессуальное и т. д. – корректируется правоприменительная практика с учетом правовых позиций Европейского суда. Государство не снимает с себя обязательств по исполнению Конвенции, однако совершенно обоснованно оставляет за собой право не исполнять решения, противоречащие Конституции РФ, имеющей высшую юридическую силу на территории РФ.

Отношения между ЕСПЧ и КС РФ имеют двусторонний характер и сложное содержание, т. к. строятся на основе прямых и обратных связей. Так, правовые позиции ЕСПЧ, с одной стороны, оказывают заметное воздействие на практику конституционного правосудия. С другой стороны, благодаря решениям КС РФ, эти позиции ЕСПЧ приобретают качества внутригосударственной формально-юридической значимости, посредством конституционно-судебного правоприменения и нормативно-интерпретационной деятельности КС РФ наращивают свой нормативный потенциал.

Таким образом, КС РФ не только использует практику европейского конвенционного контроля в целях контроля конституционного, но и обосновывает решения ЕСПЧ в качестве источника права. Возникновение конфликтных ситуаций, особенно в последнее десятилетие, привело к тому, что были внесены существенные изменения в процедуру конституционного судопроизводства, в результате чего стало возможным невыполнение решений ЕСПЧ в России. Решения КС РФ, учитывая его высокий статус, окончательны и не подлежат обжалованию. Разрешить коллизию возможно, если законодательно предусмотреть возможность пересмотра решений КС РФ, основанием чего может стать принятие межгосударственными органами по защите прав и основных свобод человека решений, которые по-иному толкуют аналогичные вопросы.
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