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Введение

В современной нестабильной экономической и политической обстановке в мире, в условиях непрекращающихся войн и этнических конфликтов, разделения сфер влияния в рамках многополярного мира происходит образование новых государств, которые часто не получают признания и правосубъектности в глазах международного сообщества. На сегодняшний день уже насчитывается 120 подобных территориальных формирований[[1]](#footnote-1), при этом продолжающийся рост сепаратистских тенденций в глобальном измерении ведет к дальнейшей дестабилизации ситуации и обострению проблем международной безопасности.

Непризнанное государство – это территориальное образование, имеющее признаки государства, но лишенное полного международно-дипломатического признания[[2]](#footnote-2). Такие государства не имеют правомерных возможностей коммуникации с другими странами по политическим, экономическим и другим вопросам, им сложно развивать инфраструктуру, заключать контракты, вступать в международные организации. Непризнанные государства могут рассчитывать только на гуманитарную помощь со стороны НКО развитых стран, что исключает возможность их полноценного развития. Не имея в глазах международной общественности возможности защищать свой (непризнанный) суверенитет на международном и региональном уровнях, они становятся потенциальным объектом амбиций для мировых держав в целях усиления собственного стратегического и территориального потенциала. Статус государства в свою очередь влияет и на население, проживающее в нем: жители сталкиваются с проблемой недействительности документов, лишаются признанных в международном праве свобод передвижения, выбора профессиональных занятий, не имея возможности путешествовать, получать образование или работать в других странах.

Несовершенство современной системы признания, в результате которого ущемляются универсальные права человека, заложенные в основу существующего международного права, вынуждает мировое сообщество задуматься о создании нового, более адаптивного к специфике момента комплекса принципов признания государств. Необходимость его научного обоснования и детальной проработки обуславливает актуальность данного исследования.

Объектом исследования выступают международные отношения, складывающиеся в сфере международно-правового признания государств.

Предмет – международные нормы и практика признания государств, а также перспективы выработки и применения универсального алгоритма правовых действий международных организаций и национальных государств на случай появления нового территориально-политического образования.

Цель – разработка рекомендаций по усовершенствованию института признания государств в международном праве в сложившихся геополитических условиях.

Задачи:

1. на основе исторического обзора определить специфику феномена непризнанных государств на современном этапе;
2. проанализировать действующие нормы международного права и правоприменительную практику в сфере признания государств;
3. выработать рекомендации по модернизации международно-правовых норм в области признания государств.

Источниковую базу данного исследования целесообразно разделить на следующие группы:

1. акты международного права: Заключительный акт Венского конгресса 1815 г., Парижский мирный договор 1856 г., Ялтинские соглашения 1945 г., Устав ООН 1945 г., Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами 1970 г., Венская конвенция о представительстве государств в их отношениях с международными организациями универсального ха­рактера 1975 г., Хельсинкский Заключительный акт 1975 г., Парижская хартия 1990 г. и др. Данные документы позволяют проанализировать развитие и современное состояние международного права в области признания государств, осуществить попытку выработать пути решения проблем в новой геополитической обстановке. В результате их изучения можно проследить возникновение правовых прецедентов по разделению сфер влияния, определения формы государственных устройств, их нейтрального статуса.
2. делопроизводственная документация международных организаций (в частности, ООН). Анализ данных источников позволяет определить принципы и порядок практических шагов международных организаций по установлению статуса государств;
3. правовые доктрины отдельных государств (например, Доктрина Тобара 1907 г. «О непризнании правительств, пришедших к власти революционным путем», Доктрина Халльштейна 1955-1970 гг.) позволяют рассмотреть проблему признания государств как инструмента решения конкретных внешнеполитических целей отдельных стран).
4. публикации в СМИ дают представление о положении в мире непризнанных государств и отражают мнение и оценку людей по существующему статусу таких образований.

Проблеме определения правового статуса государств посвящены работы ряда отечественных политологов и юристов Литвиненко В.Т., Марусин И.С., Каранов Д.П., Авцинова Г.И., Новицкая А.А. и др. Исследователи в этой области до сих пор не пришли к единому мнению относительно того, нужно ли вообще юридическое признание государства: например, исходя из мнения Сквозникова А.Н. официальное признание лишь констатирует тот факт, что государство существует и не является основанием для появления нового субъекта в международных отношениях[[3]](#footnote-3). Однако, если бы юридическое признание не имело такого влияния для дальнейшей жизни новообразованной страны существовала бы проблема непризнанных государств? Проведенное нами исследование демонстрирует, что хотя на сегодняшний день отсутствует «регистрирующий» орган, однако каждое политико-территориальное образование стремится найти свой способ обретения правосубъектности. Савчук К.А. подчеркивает, что нормативный механизм признания на сегодняшний момент не всегда действует вследствие разнородной практики его применения и частой политизации вопроса самопровозглашения государств и в результате «появляются международно-правовые образования, статус которых не ясен, и не ясно, нормы какого права к ним нужно применять»[[4]](#footnote-4). Цвицинская Н., Холина Е.А. и многие другие исследователи в этой области предлагают трансформировать институт признания государств путем унификации правил и юридической процедуры признания и учреждения органа, который бы непосредственно ее осуществлял. Однако ключевая проблема в этих предложениях исходит из большого количества времени, которое понадобится для создания и применения на практике новых программ. Потребуется колоссальная работа для того, что «новый» институт признания не увяз в тех же проблемах и ошибках. Именно поэтому в данном исследовании целесообразней будет обратить внимание на жизнь людей в непризнанных государствах. Это позволит в первую очередь уделить внимание соблюдению прав и свобод человека, а также устранить пробел в международном праве относительно государств, созданных революционным путем или ведущим агрессивную внешнюю политику.

Методами исследования выступают: сравнительное правоведение, исторический анализ, анализ правовых источников.

**§ 1 Самопровозглашение, борьба за независимость, территориальные приращения - историческая специфика государствообразования и его эволюция**

Появление новых государств на политической карте мира сопровождает всю историю существования человечества в организованных территориальных формах. Уплотнение международных связей, рост региональной зависимости рынков и начало процессов раздела мира (а впоследствии и его передела) вывело проблематику на совершенно новый уровень. Позиция так называемых ведущих держав по отношению к объявившей свою независимость территории перестала быть простой формальностью. Отсюда процесс признания государств превратился в поле сложной глобальной игры, в которую втягиваются не только многие страны, но и военно-политические объединения, международные организации, интеграционные образования.

Анализ длительной исторической ретроспективы наиболее распространенной практики образования новых государств на политической карте мира позволяет составить следующую типологию процессов новообразования:

1*) государства, образовавшиеся в результате войн и послевоенного раздела мира.* Данный тип образований является наиболее характерным для истории человечества и присущ практически всем эпохам. Ярким примером могут служить Наполеоновские войны 1806 г., полностью перекроившие карту Центральной Европы: был изменен статус и территории ряда государств, объединив их в т.н. Рейнский союз. Не имея реальной экономической и политической основы, Рейнский союз стал в значительной мере военным альянсом по осуществлению континентальной блокады Англии. Закрепленное авторитетом Наполеона это государственноподобное образование легко было стерто с лица земли политическими решениями Венского конгресса.

2) *государства, созданные мировыми державами в целях реализации империалистической политики.* К таким образованиям применяется выражение «марионеточных государств», которые не обладают в полной степени суверенитетом и в высшей степени подвластны своим «создателям». Примером здесь может служить государство Манчжоу-го, созданное Японией в межвоенный период (1932–1945). Об этих формированиях не стоит говорить как о самостоятельных государствах, потому что де факто они являются оккупированными территориями, управление которыми производится с целью изъятия из них различных видов ресурсов. С другой стороны, появление подобных образований на политической карте мира провоцирует бурные дебаты международной общественности по вопросу их признания или непризнания, создает поводы для принятия новых актов международного права.

3) *государства, образовавшиеся в результате революций.* Проблематика признания подобного рода государств заключается в придании пришедшему к власти правительству статуса легитимности или в отказе от него. Появление «новоиспеченных» стран может осуществляться мирным путем, а также сопровождаться вооруженными действиями. Например, бархатная революция 1989 г. в Чехословакии привела к смещению коммунистической партии и устранению социалистического режима в стране, а также к появлению новых государств Чехии и Словакии[[5]](#footnote-5). Мирные последствия провозглашения новых государств во многом зависели и от консенсуса между представителями двух наций, объявивших о своем суверенитете, так и от международной обстановки и принципиального невмешательства ведущих мировых держав. Совершенно другие последствия вызвал революционный распад Югославии, вылившийся в гражданскую войну на территории бывшей федерации в 1991–2008 гг.[[6]](#footnote-6) Стратегическое положение балканских территорий, традиционное переплетение здесь интересов ведущих держав и военно-политических союзов привело к вооруженному вмешательству внешних сил в конфликт под эгидой миротворческой миссии ООН.[[7]](#footnote-7) Вокруг проблемы транспарентности процесса принятия решений, действий международного сообщества и их гуманитарного целеполагания до сих пор ведутся оживленные дебаты ученых и общественных деятелей разных стран.

4) *государства, образовавшиеся в результате национально-освободительной борьбы*. Образцом государства, положившее начало реализации принципа государств на самоопределение является США, которое провозгласило свою независимость в Декларации 1776 г. Данный документ обозначил существование нового государства и своего рода является его обращением к международной общественности. Аргументируя провозглашение новой нации, декларация апеллирует к другим державам о ее признании в качестве самостоятельного государства и косвенно обращается к противникам Англии (в особенности к Франции) за поддержкой. Процедура самопровозглашения государства привела в действие процесс отмежевания колоний от метрополии в лице Англии, который в отсутствии на тот момент разработанных правовых механизмов вылился в военные действия.

5) *государства, возникшие в результате постепенной эмансипации колоний.* Данный механизм был характерен для эволюционирующей Британской империи, которая в XIX в. пошла по пути предоставления самостоятельности белым переселенческим колониям и перевода их в статус доминионов. Отдав широкие полномочия органам местного самоуправления заморских территорий, Британия сумела избежать повторения опыта американской войны за независимость и сохранить политическую лояльность и доступ к богатым ресурсам Канады, Новой Зеландии, Австралии.

На основании проведенного анализа мы можем выделить следующие проблемные поля появления государств на политической карте мира и признания их статуса другими государствами и международным сообществом в целом:

1) *Внутренние факторы (предшествующий статус территории, характер событий и процессов, сопровождающих провозглашение)* определяют степень легитимности новой власти в глазах международного сообщества. Революционный характер происходящих процессов, отсутствие правопреемственности со старым режимом могут быть использованы в целях дискредитации нового правительства, а также как повод для вмешательства во внутренние дела суверенного государства. И если в предыдущие периоды великие державы постфактум реагировали на фактор «революционности», то на сегодняшний день он используется как инструмент дестабилизации существующих государств и ситуации в целых регионах.

2) *Региональный контекст (ситуация в регионе в целом, взаимоотношения с странами-соседями, включенность в интеграционные образования)* задает тон взаимоотношениям нового государства с непосредственными соседями. Важную роль здесь играют как исторически сложившиеся экономические взаимосвязи, научные, культурные и образовательные контакты, векторы миграционных потоков, так и давние конфликты. В послевоенном мире важное значение приписывается включенности территории в региональные интеграционные образования, что также существенным образом может повлиять на (не)признание нового государства, его экономическое положение. Соседство небольших государств с крупными державами может стать решающим (как негативным, так и позитивным) фактором в его судьбе, при этом т.н. международное сообщество не всегда имеет в своих руках действенные рычаги воздействия на подобные ситуации.

3) *Позиция ведущих держав и международного сообщества (стратегический потенциал территории, традиционные и новые конфликты интересов)* может замедлять или блокировать процесс признания новых государств на основании следующих причин: т.н. мировые державы могут претендовать на абсолютное влияние в определенной зоне мира, воспринимая ее как сферу своих стратегических интересов, потенциальный рынок сбыта или получения ресурсов и препятствуя тем самым эмансипации данных территорий. С другой стороны, если конкретный регион является точкой сплетение интересов нескольких держав, это в большей степени дестабилизирует ситуацию и провоцирует как искусственное создание государств «извне», так и вооруженное вмешательство под благовидными предлогами (например, предотвращения гуманитарной катастрофы). В этом случае правильный выбор (не всегда желаемого) союзника становится для нового государства экзистенциальной проблемой.

Сочетание перечисленных факторов непосредственно влияет на проблематику признания государства, его будущего статуса как равноправного субъекта международных отношений, либо отказа в нем. Наличие множественных проблемных полей в ситуации с новообразованием государств, несовершенство современной системы признания, в результате которого ущемляются универсальные права человека, заложенные в основу существующего международного права, вынуждает мировое сообщество задуматься о создании нового, более адаптивного к специфике момента комплекса принципов признания.

**§ 2. Международное признание государств: концептуальное осмысление**

Международная практика признания, на которую на сегодняшний день опирается весь мир, сложилась далеко не сразу: на определенных этапах развития т.н. международного сообщества доминировали разные практики определения «непризнанных государств». Неудивительно, что позиции юристов-международников и глав отдельных государств по вопросу о том, как должен выглядеть механизм признания новых государств, прошла значительную эволюцию.

Одним из первых официальных заявлений, концептуально обосновывающим взаимосвязь механизмов возникновения национальных государств и их признания себе подобными в период позднего Нового времени, является Доктрина Монро 1823 г. – декларация принципов внешней политики США, выдвинутая в ежегодном послании президента США Джеймса Монро к Конгрессу США. В данном случае целью документа стала необходимость обосновать претензии на самостоятельность США, которых страны т.н. Старого света не воспринимали как равное себе по статусу государство. Суть тезисов Монро сводилась к следующим позициям[[8]](#footnote-8):

- мир следует разделить на две сферы влияния: американскую и европейскую;

- ведущие государства должны придерживаться принципа невмешательства во внутренние дела других стран;

- США предполагают придерживаться принципа нейтралитета по отношению к борьбе испанских колоний за независимость, но оставляют за собой право контроля над этими территориями в целях защиты от претензий со стороны Старого света.

При этом маргинальность данного документа, который в то время не был воспринят в Европе серьезно, в США никого не смутила, и государство стало в одностороннем порядке придерживаться этой доктрины при формировании своей внешней политики в западном полушарии.

Ведущие европейские державы на протяжении всего 19 века продолжали придерживаться «права сильных», которое ставило механизм признания нового государства в зависимость от воли крупных соседей или военно-политических блоков. К примеру, право (не)признания государства странами-победительницами после войны было вновь документально закреплено в Парижском мирном договоре 1856 г. Для стран, не согласных с самовольной переделкой их территорий договор предусматривал лишь следующую формулировку: «во избежание всяких местных споров, линии границы будут поверены и, в случае надобности, исправлены, но таким образом, чтоб от сего не могло произойти никакого в поземельном владении ущерба ни для той, ни для другой стороны»[[9]](#footnote-9), но это не являлось напрямую условием или обязанностью ведущих стран, которые занимались перестановкой сфер влияния и следовательно иные образования не получали никакой правовой гарантии на защиту своих интересов.

Борьба за новые сферы влияния усложняла положение территорий, которые пытались отстаивать свою независимость в рамках национально-освободительных движений. Именно в этот период наиболее остро встал вопрос о том, насколько легально правительство, пришедшее к власти путем революции, имеет ли оно право на международное признание. Министр иностранных дел Эквадора К. Тобар озвучил позицию, «что признание правительства страны не требует особого акта иностранных государств. Возникновение нового правительства ставит перед участниками международного общения лишь вопрос о том, вступать ли с ним в дипломатические сношения»[[10]](#footnote-10). Им была предложена Доктрина непризнания правительств, пришедших к власти неконституционным путём 1907 г.,[[11]](#footnote-11) согласно которой новая власть не будет признана другими государствами до тех пор, пока ее не признает народ страны. Документ получил закрепление в Конвенции государств Центральной Америки 1907 г., главной целью которого, с одной стороны, было ограничение перманентных революций в подконтрольных США испанских странах (Куба, Пуэрто-Рико, Филиппины), а с другой – фактически позволило Соединенным Штатам вмешиваться во внутренние дела латиноамериканских стран путем их фактического непризнания, как это сделал президент США В. Вильсон в 1913 г., отказываясь дать признание правительству Уерто в Мексике. Данный прецедент показал, что официальное признание правительства и, следовательно, нового государства, на самом деле очередной механизм давления и контроля над ним.

Первая мировая война стала важнейшим этапом в развитии концептуального осмысления проблемы признания государств. В результате послевоенного раздела мира активизировались процессы эмансипации территорий (развал Османской, Российской, Австро-Венгерской, Германской империй спровоцировал возникновения ряда государств в Европе). На этом фоне ряд государственных лидеров выдвинули идею международного закрепления права народов на самоопределение. В одностороннем порядке данные принципы закладывались в декретах 1917 г., принятых в Советской России на II съезде Советов. Так, декрет «О мире» в том числе провозглашал:

* недопущение аннексии территорий и захвата чужих земель более сильными государствами;
* признание полного равноправия всех народов, уважения их национальной и государственной независимости;
* невмешательство во внутренние дела других стран[[12]](#footnote-12).

Однако маргинальное положение непризнанного на тот момент большевистского правительства не способствовало поддержке данных инициатив на международном уровне. Со схожей программой в 1918 г. выступил президент США В. Вильсон, декларировавший т.н. «14 пунктов»[[13]](#footnote-13) как программу послевоенного устройства международной жизни на основе следующих принципов:

а) разрешения всех колониальных споров (п.5);

б) строгого соблюдения принципа суверенитета государств (п.5);

в) создания международной организации, гарантирующей суверенитет и целостность всех стран (п.14).

Таким органом международного сотрудничества стала Лига Наций, созданная в 1920 г. с целью решения международных споров и конфликтов. Лига Наций приняла активное участие в контроле за переделом колониальных владений: ею была введена мандатная система, т.е. так называемое «опекунство» ведущих стран над бывшими колониями. Однако, попытке полноценной реализации интеграционного проекта в виде Лиги Наций помешала изоляционистская политика ряда ведущих держав, в том числе США, в результате чего данная организация так и не превратилась в гарант мира и разрешения межгосударственных конфликтов.

Окончательная институционализация норм международного права и правоприменительной практики признания государств на глобальном уровненачалась после окончания Второй мировой войны. Основным институтом, созданным на завершающем этапе военных действий является Организация Объединенных Наций (далее – ООН), основанная в 1945 г. в целях устройства послевоенного мира. Устав ООН[[14]](#footnote-14), принятый в 1945 г., устанавливает ряд принципов, заложенных в основу признания стран в международном праве, который стал впоследствии причиной образования новых государств, а именно:

1. Право народов на самоопределение (ст.1 п.2). Данный принцип подразумевает, что все народы вправе свободно определять без вмешательства извне свой политический статус, экономическое, социальное и культурное развитие. Способами осуществления этого права являются: создание суверенного и независимого государства; свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним; установление любого иного политического статуса, выбранного народом (ст. 73). При этом данный принцип не действует, если создается территориальное образование, ведущее агрессивную внешнюю политику, т.е. стремится нарушить целостность территорий какого-либо государства или разжечь межнациональную борьбу, что не соответствует целям и задачам Устава ООН.
2. Принцип суверенного равенства государств и уважение их правосубъектности (ст. 2 п.1);
3. Неприкосновенность территориальной целостности и политической независимости государств: государственные границы могут меняться лишь на основании договоренности и в соответствии с нормами международного права (ст.2 п.4).

Следует отметить, что устав ООН не квалифицирует принятие в свои ряды как признание государства: новое образование само вправе решать, какой из видов признания ему удобно и какие правовые последствия оно может понести.

Дальнейшая трансформация института признания государств произошла в результате геополитической перестройки международных отношений после распада Восточного блока. Крах социалистического лагеря повлек за собой реструктуризацию евразийского пространства и появление новых независимых государств, преследовавших свои геополитические и экономические интересы. В условиях необходимости пересмотра существующих норм права возник прецедент ускоренной формы признания, выраженной в Декларации ООН «О критериях признания новых государств в Восточной Европе и Советском Союзе» 1991 г.[[15]](#footnote-15) Данный документ применял к бывшим социалистическим странам и республикам СССР более упрощенную процедуру признания, если государства брали на себя следующие обязательства:

 — уважать положения Устава ООН и обязательства, принятые на основе Заключительного акта, принятого в Хельсинки, и Парижской хартии, особенного в вопросах правового государства, демократии и прав человека;

 — гарантировать права этническим и национальным группам и меньшинствам согласно обязательствам, принятым в рамках Совета по безопасности и сотрудничеству в Европе;

 — уважать нерушимость всех границ, которые могут быть изменены только мирным путем и при взаимном согласии;

 — признать все соответствующие обязательства, относящиеся к разоружению и нераспространению ядерного оружия, а также к безопасности и региональной стабильности;

— решать все проблемы, касающиеся правового наследия государств и региональных споров, путем переговоров, включая арбитраж в случае необходимости (ст. 23).

Анализ концепций Нового и Новейшего времени позволяет сделать следующие выводы: во-первых, все концепции выражали прежде всего геополитические интересы конкретных государств, принцип невмешательства в дела других стран чаще всего являлся риторическим прикрытием. Во-вторых, размах процессов глобализации и столкновение мировых держав вынудило их находить некие универсальные подходы, которые бы обеспечивали нормальное функционирование приемлемого для большинства мирового порядка. Необязательные для суверенных государств правовые идеологемы, тем не менее, заставляют их корректировать внешнеполитическую линию, как мы это видели на примере отказа от доктрины Хальштейна ФРГ. В-третьих, разработка правовых концепций, их декларация в надгосударственных организациях и в научных трудах способствовали закреплению общецивилизационных представлений о процедуре признания государств, условием которого является соблюдение государством международных обязательств.

**§ 3 Действующие международные нормы, принципы и практика признания государств**

Порядок признания государств в международном праве до сих пор не устанавливает единого свода критериев и действий в официальной «регистрации» государства. Именно поэтому каждый субъект в этих отношениях исходит из собственных интересов и возможностей выхода в мировое сообщество с официальным статусом, поскольку данное положение влечет за собой иной круг прав и обязанностей. Исходя из волевого действия территориально-политического образования, существуют три основные формы признания государств[[16]](#footnote-16):

1) **де-юре** – полное окончательное признание. Данная форма как правило устанавливается на основании решения авторитетной международной организации - ООН, либо же актом высшего органа власти страны с возможной повсеместной поддержкой ее соседей, в соответствии с чем новообразованное государство получает возможность устанавливать дипломатические отношения, претендовать на участие в ведущих международных организациях, участвовать в международных конференциях, заключать многосторонние международные договоры, таким образом быть полноправным участником международных политических отношений;

2) **де-факто** – неполное предварительное признание. Оно может повлечь за собой установление консульских отношений с другими странами, по своей природе являясь все же неофициальным признанием, в ряде случаев носящим временный характер. Примером в данном случае служит Косово, поскольку на сегодняшний момент оно имеет статус частично признанного государства и входит в состав Сербии как автономный край, однако с 2008 г. имеет признание, и следовательно установленные дипломатические отношения с 69 странами мира: среди них – 22 из 27 стран ЕС[[17]](#footnote-17).

3) **ad hoc** – как специфический вид признания. Как правило, такое признание реализовывается путем вынужденного вступления в отношения с новым политико-территориальным образованием для решения конкретных вопросов на определенный срок. Например, на переговорах США и трех вьетнамских сторон в 1973 г., признавалось право народа Южного Вьетнама на самоопределение[[18]](#footnote-18) с целью урегулирования военного конфликта в этой части страны.

Международное признание со стороны ООН является своеобразной гарантией для свободного развития и неприкосновенности государства со стороны политических оппонентов, именно поэтому большинство непризнанных образований стремятся получить его, ориентируясь на позицию ООН, при этом ее полномочия не позволяют считать ее правомочной организацией.

Анализ действующей системы международного права и практики позволяет выделить следующие действия по признанию государства:

1) рассмотрение государствами-участниками ООН вопроса об официальном признании новообразованной страны и проверка ее соответствия принципам Устава ООН;

2) вынесение решения в виде акта или международного договора о признании государства как потенциального участника для многостороннего мирового сотрудничества;

3) обязательство новопризнанной страны в дальнейшем соблюдать принципы международного права.

Приведенные ниже документы были выбраны на основании того, что они на сегодняшний день являются единственными нормативными актами, которые прописывают определенные права и обязанности, а также предусматривают защиту суверенитета для государств, которые желают получить признание. Хотя взятые для рассмотрения акты (Декларации и Заявление) имеют отличный друг от друга статус – стоит принять во внимание Заявление «двенадцати» поскольку его разработка и реализация являются конкретным прецедентом того, что международным сообществом впервые был выработан перечень критерий, соответствие которым предусматривало получение официального признания.

Эволюцию международных правовых норм в послевоенный период иллюстрирует сравнительный анализ трех ключевых документов, отраженный в Таблице 1.

Таблица 1

**Сравнительный анализ документов международного права в области признания государств.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Декларация ООН 1960 г. о предоставлении независимости колониальным странам и народам[[19]](#footnote-19) | Декларация ООН 1970 г. о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами[[20]](#footnote-20)  | Заявление 1991 г. «двенадцати» о будущем статусе России и других бывших республик (вместе с «О критериях ЕС для признания новых государств в Восточной Европе и на территории Советского Союза»)[[21]](#footnote-21)  |
| Дата принятия  | 14.12.1960 | 24.10.1970 | 21.12.1991 |
| Причины | 1) Столкновение империалистических и колониальных интересов;2) Ущемление прав жителей колоний; 3) Насильственное подавление потребностей колоний;2) Развитие национально-освободительных движений в следствии реализации народами права на самоопределение и в результате появление новых государств. | 1) Сложная геополитическая ситуация обусловленная Холодной войной;2) Противоречия между капиталистической и социалистической моделями государственного строя и навязывание своей политики другим странам. | 1) Распад СССР и Восточного блока, вызвавший появление целого ряда новых государств. |
| Права новых государственных образований | 1) право народа на самоопределение и установление его политического статуса (ст.2); 2) недопущение приостановления процесса признания независимости вследствие недостаточного социального, экономического или иного уровня развития (ст. 3).  | 1) равноправие наций и право на самоопределение народа (ст.5);2) суверенное равенство государств: государства юридически равны, они пользуются всеми данными им правами, территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны (ст.6). | 1) получение акта признания от ведущей международной организации ООН государствами Восточной Европы и бывшими союзными республикам.  |
| Особенности реализации, правовые коллизии | право народа на самоопределение напрямую противопоставляется принципу территориальной неприкосновенности государства: на практике зачастую затрудняется процесс признания нового территориально-политического образования именно из-за того, что представители центральной власти государства апеллируют целостностью территорий и поэтому не дают права выхода из своего состава и создание новой страны. Выход их этой ситуации был найден только в 1970 г. в Декларации «О принципах международного права», в соответствии с которой «ничто не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов». Т.е. принцип территориальной целостности неприменим к государствам, не обеспечивающим равноправие проживающих в нём народов и не допускающим свободное самоопределение таких народов. | 1) обязательность принципа неприменения силы и угрозы силой распространяется на все государства, а не только на государства-члены ООН. Применение вооруженной силы допускается только в случае равнозначных ответных действий;2) глава VII Устава ООН может также использоваться для санкционирования Советом безопасности ООН гуманитарной интервенции в случае геноцида или гуманитарной катастрофы. | отказ в признании государств, возникающих в результате агрессии. Международное сообщество и страны-участники также учитывают влияние факта признания на соседние государства. |
| Обязанности государств, ратифицировавших данные международные документы | 1) приостановление и полное прекращение военных, репрессивных и иных мер подавления независимости бывших колоний (ст. 4);2) принятие незамедлительных мер для передачи власти народам независимых территориально-политических образований, без каких-либо условий или оговорок (ст.5); 3) невмешательство во внутренние дела всех государств, уважения суверенных прав всех народов и территориальной целостности их государств (ст.7).  | 1) не применение в международных отношениях угрозы силой против территориальной целостности или политической независимости любого государства (ст.1);2) разрешение международных споров мирными средствами (ст.2);3) невмешательство во внутренние и внешние дела других государств (ст.3);4) сотрудничество с другими странами для поддержания мира и безопасности, развивать международные связи (политические, экономические, социальные и др.) (ст.4).  | 1) соблюдение положений Устава ООН;2) уважение принципа нерушимости всех государственных границ;3) принятие соответствующих обязательств, касающихся разоружения и нераспространения ядерного оружия, а также безопасности и региональной стабильности;4) обязательство разрешать по соглашению, в том числе, в случае необходимости, обращение в арбитраж, все вопросы, касающиеся правопреемства государства и региональных споров. |
| Последствия принятия документа | В 1960 г. целый ряд африканских колоний получил независимость (Эфиопия, Сирия, Ливан, Вьетнам)[[22]](#footnote-22). | 1) принцип нерушимости государственных границ впервые получил своё правовое оформление в договоре СССР с ФРГ в 1970 г.;2) принцип невмешательства в дела, входящие в компетенцию государства зафиксирован в Уставе ООН, конкретизирован в авторитетных международных документах: Декларации о принципах международного права 1970 г., Заключительном акте Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и др. | С распадом СССР были признаны пятнадцать бывших союзных республик[[23]](#footnote-23). |
| Значение | Уделяется, прежде всего, внимание правам народов, проживающих в колониях: «подчинение народов иностранному игу и господству и их эксплуатация являются отрицанием основных прав человека и противоречат Уставу ООН» (ст. 1). | Данный документ основан на принципах международного права, закрепленных в Уставе ООН, и прежде всего направлен на конкретизацию способов поддержания международного мира и безопасности.  | Впервые были сформированы основные критерии, которым должно соответствовать государство для его официального признания, хотя они и носили рекомендательный характер.  |
| Ратификация международного документа СССР / Россией |  14.12.1960 |  24.10.1970 |  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |

Несмотря на то, что международное право предусматривает возможность появления политико-территориальных образований и рассматривает их как потенциальных субъектов международных отношений, анализ динамики и практического применения в этой сфере позволяет выделить существенные недостатки:

1) отсутствие конкретного компетентного органа, занимающегося непосредственно рассмотрением кандидатов и вынесением решений о присвоении им соответствующего статуса;

2) отсутствие конкретного правового документа с выверенными критериями признания, хотя и идет отсылка на соответствие принципам Устава ООН;

3) отсутствие в международном праве гарантий защиты неприкосновенности того народа или государства, которые заявляют о своем праве на самоопределение от подавления их воли со стороны более развитых стран;

4) отсутствие конкретного алгоритма правовых действий, поскольку на сегодняшний момент имеется два пути: либо государство признает само себя и получает поддержку со стороны своих соседей, либо ждет решения авторитетной международной организации.

Попытки решения вопроса признания государств создают условия для возникновения международных и национальных организаций, которые защищают интересы стран-участниц, а также пытаются вывести на международный уровень решение существующей проблемы. К такому плану объединений относятся:

1) Содружество демократического выбора, учрежденное в 2005 г. на форуме в Киеве и ставшее альтернативой Содружества Независимых Государств (СНГ). В состав Содружества входят страны Юго-Восточной Европы и Прибалтики. Организация осуществляет свою деятельность по защите прав человека, «замораживания» конфликтов и конфронтации, «признавая, что разные страны, находящиеся в поле зрения Содружества демократического выбора, находятся на разных этапах демократического развития»[[24]](#footnote-24). Хотя Содружество в своей деятельности направлено на сближение с государствами ЕС, при необходимости оказывая содействия национально-освободительным движениям (иногда сомнительного характера), оно является попыткой объединения стран, которые заявляют о том, что народ может избирать и в необходимых случаях менять свою власть, т.е. в очередной раз подтверждая его право на самоопределение в соответствии с Уставом ООН.

2) Содружество непризнанных государств – это объединение непризнанных государств на постсоветской территории, созданное в 1992 г. и осуществляющее деятельность по политической консолидации при помощи поддержки стран-участниц в процессе национального самоопределения. В состав входят Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье и Нагорный Карабах. На совещании 2000 г. представители государств-участников высказали мнение о том, что «нормализация отношений между конфликтующими сторонами невозможна без выработки механизма гарантий соблюдения интересов непризнанных государств при участии стран-посредников и международных организаций»[[25]](#footnote-25).

3) Организация наций и народов, не имеющих представительства[[26]](#footnote-26), - международная неправительственная организация, созданная в 1991 г., цель которой состоит в защите интересов наций и коренных народов, не имеющих собственных государств или живущих на оккупированных и спорных территориях. Она находится под эгидой ООН и занимается наблюдением за выборами в некоторых странах (наблюдение за выборами в Абхазии 2014 г.) и аккумуляцией информации об отдельных народах, проживающих в других странах (например, миссия в 2016 г. по исследованию жизни турецкого народа в Греции). Организация финансируется за счет грантов от членов и пожертвований частных лиц и фондов.

Указанные объединения являются своеобразным заявлением о необходимости решать вопрос признания государств, они не могут влиять на эту сферу международных отношений, в которой доминирует ООН. В результате их действия сводятся до регионального уровня либо со временем объединение вовсе упраздняется. Формально они пытаются отстоять интересы непризнанного государства и населения, проживающего на его территории, на деле же продолжая декларировать необходимость соблюдения принципов ООН, по которым политико-территориальное образование может когда-нибудь получить международное признание, но по факту не предпринимают значимых действий и не вводят новые проекты, пытаясь игнорировать тот факт, что институт признания уже давно подвержен влиянию интересов более «сильных» государств.

**Заключение**

Проведенное исследование демонстрирует, что на сегодняшний день институт признания государств не адаптирован к постоянно меняющимся геополитическим условиям и подвержен их влиянию: механизм признания так и не абстрагировался от позиций ведущих держав и международного сообщества, те в свою очередь не выработали принципы работы со странами, которые образовались в результате революций и иных социальных потрясений, в контактах с ними ссылаясь на противоправность таких действий. Выработанные в период Нового и Новейшего времени правовые доктрины и концепции были нацелены либо на обоснование интересов какого-либо государства в региональном или глобальном измерениях, либо имели чересчур универсальный характер. С одной стороны, они способствовали развитию правовых дискуссий, закрепили примерные представления о процедуре и принципах признания, с другой, не являлись обязательными для внедрения в международное право.

Пробелы в правоприменительной сфере заключаются в сложности устранения многих факторов, из-за которых не может адекватно реализовываться механизм признания: отсутствие юридически выверенной процедуры признания государств, невозможность ведения цивилизованного диалога, сложность получения официального статуса для небольших политико-территориальных образований со слабой экономикой. Процедура преодоления правовых пробелов и внедрения в практику применения новых норм и институтов международного права в данной сфере, если таковые вообще возможны в современной ситуации, займут несколько десятилетий. Именно поэтому в настоящее время разумно будет в первую очередь предпринять меры для поддержки населения непризнанного государства.

В связи с этим в настоящий момент целесообразно предложить следующие меры, а именно:

1) обновить правовую базу работы международных организаций, в том числе подразделений ООН, которая позволит им работать непосредственно с общественными организациями и населением непризнанной страны в соответствии с особенностями ситуации на конкретной территории и вне зависимости от решений Совбеза ООН по отношению к властным структурам;

2) скоординировать работу по поддержке населения непризнанного государства при помощи существующих благотворительных фондов и организаций, таких как Международный комитет Красного Креста, Армия спасения, Врачи без границ и др. Благодаря их деятельности будут создаваться центры поддержки для пожилых, детей, столовые и пункты медицинской помощи. Это в первую очередь важно для тех стран, которые не имеют необходимых финансовых ресурсов, чтобы оказывать социальную помощь незащищенным слоям населения, а также группам, изолированным от гуманитарной помощи в государствах, ведущих военные действия.

3) нормативно исключить возможность распространения статуса непризнанного государства на его граждан, в особенности на их универсальные права, связанные со свободой перемещения, выбора места жительства, приобщения к образовательным и культурным ценностям. Это поможет устранить проблемы недействительности их выездных документов за пределами самопровозглашенной страны и позволит людям выезжать за границу, получать образование и работать в других странах.
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