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# Введение

**Актуальность** данного исследованияобусловлена,во-первых, высокой значимостью избирательной системы как одного из главных факторов и средств развития демократии; во-вторых, недостаточным совершенством избирательной системы современной России, насчитывающей свою сравнительно небольшую историю с начала 1990-х гг.

В избирательном процессе существенный момент его содержания составляет политическое (гражданское) доверие избирателей к государственным институтам, органам местного самоуправления и органам, обеспечивающим организацию и проведение выборов, являясь неотъемлемым элементом правовой культуры. Актуальной проблемой на сегодняшний день при организации и проведении выборов является достаточно низкий уровень явки избирателей, абсентеизм значительной части населения. Если в процентном соотношении это чуть ниже половины электората, то в абсолютных – на последних выборах проявили свою гражданскую позицию лишь 52 700 992[[1]](#footnote-1) избирателя, это означает, что каждый 2–ой житель России не использовал свое конституционное право.

Несмотря на достаточно богатый опыт деятельности Избирательных комиссий, проблема доверия граждан ко всему ходу избирательного процесса остается. По данным опроса аналитического центра Левада–Центр (05.10.2016 г), можно говорить о чрезвычайно низком уровне доверия к результатам выборов. Если говорить о мотивах голосования: 2/3 участвовавших в выборах независимо от их партийных предпочтений пришли на участки из чувства долга, а каждый 5 – по привычке, лишь 8% (также независимо от партийных предпочтений) хотели изменить положение дел в стране к лучшему. Среди голосовавших за «Единую Россию» почти 3/4 отдали за нее свой голос, потому что считают ее партией Владимира Путина. Респонденты, которые не стали голосовать, чаще всего объясняют свое неучастие двумя причинами: они не доверяют никому из нынешних политиков (25%), а также были уверены в том, что результаты выборов предопределены заранее и от их голоса ничего не зависит (21%)[[2]](#footnote-2).

Поэтому, основополагающей целью государства и общества в современных условиях должно стать повышение значимости избирательного процесса и организация его таким образом, чтобы каждый гражданин РФ, непосредственно обладающий активным избирательным правом, более инициативно проявлял свою гражданскую позицию, а избирательная система РФ должна постоянно искать оптимальные пути решения проблем, как на базе уже имеющихся научных разработок, так и последующих политических исследований с целью модернизации народовластия современной России.

**Объект** –общественные отношения, возникающие в рамках избирательного процесса в Российской Федерации (на примере выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 2016 г.).

**Предмет** –нормы, инструменты и механизмы управления избирательным процессом в Российской Федерации и их эффективность на примере выборов в Государственную Думу РФ.

**Целью** исследования является определение позитивных черт и ограниченности каждого вида электоральной системы, рассмотрение возможности их применения в избирательном процессе различных уровней (федеральные, региональные, муниципальные) на примере выборов в Государственную Думу РФ.

**Задачи:**

* рассмотреть электоральные системы в мировой практике;
* изучить специфику избирательных систем, а также определить положительные и отрицательные черты мажоритарной, пропорциональной и смешанной избирательных систем;
* исследовать особенности избирательного процесса (на примере выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 18.09.2016г);
* составить и проанализировать социальный и профессиональный портрет депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва по итогам выборов 18.09.2016 г.

**Методология исследования:** системно-сравнительный подход, сравнительно-правовой, социологический, статистический методы, методы логического и структурного анализа, синтеза, аналогии и др.

**Краткая характеристика источников и литературы.**  Нормативные акты: Конституция РФ; Федеральные конституционные законы РФ; Федеральные законы РФ; Подзаконные нормативные акты; Указы Президента РФ; Постановления Государственной Думы; Постановления ЦИК РФ; Постановления Конституционного Суда РФ. Электоральная статистика по выборам Государственной Думы, материалы интернет-мониторинга избирательных кампаний и интернет-сайтов социологических опросов. Методические пособия для избирательных комиссий; рекомендации для наблюдателей; путеводители по избирательной системе России; научные и журналистские исследования.

**Данное исследование имеет следующую структуру:** во введении обосновывается актуальность, определяются объект и предмет, методы исследования, ставятся цель и задачи. В первой главе рассматриваются возможности и ограничения существующих избирательных систем. Во второй главе анализируются результаты и особенности выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 2016 г. (далее ГД ФС РФ, ГД РФ, Госдума), составлен социальный и профессиональный портрет депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва по итогам выборов 18.09.2016 г. В заключении подводятся итоги, делаются выводы. Представлен список используемой литературы из 36 источников.

# 

# Глава 1. Возможности и ограничения электоральных систем

# 1.1 Электоральные системы в мировой практике

Степень развития демократии в государстве в первую очередь определяется тем, насколько полно осуществляется выборность существующей государственной власти. В юридической литературе вопрос о понятии «избирательная система» не исчерпал своей актуальности в современный период, большинство учёных, солидарны во мнениях, что в этом смысле под избирательной системой следует понимать закрепляемые способы выдвижения (на наш взгляд, и способы поддержки выдвижения) кандидатов, голосования за них и определения результатов выборов.

Специалисты выделяют несколько видов избирательной системы – мажоритарная, пропорциональная и смешанная.

Мажоритарная избирательная система предполагает три варианта:

* мажоритарная система относительного большинства – победителем признается кандидат, получивший больше голосов, чем любой из его соперников (ее применяют 43 государства, в том числе США, Великобритания, Канада, Япония);
* мажоритарная система абсолютного большинства, при которой для победы необходимо набрать более 50% поданных на выборах голосов (используется на выборах депутатов всех уровней во Франции, а также на президентских выборах в большинстве стран, где эти выборы являются всенародными, в том числе Франции, России, Украине, Финляндии, Польше, Чехии, Литве);
* мажоритарная система квалифицированного большинства, при которой избранным считается кандидат, получивший квалифицированное большинство голосов избирателей (применяется в Чили, президентских выборах Коста-Рики и Азейбарджана, и др.).

В основе пропорциональной избирательной системы лежит принцип пропорционального представительства политических объединений, участвующих в выборах (в настоящее время используется в 57 странах: Израиль, Австрия, Дания, Швеция, Нидерланды; с 2007 по 2016 года в России при выборах в Государственную Думу, до 2003 года на региональном уровне).

Система, которая призвана соединить позитивные стороны и по возможности исключить недостатки мажоритарной и пропорциональной избирательных систем – смешанная (выборы в бундестаг Германии, в ГД ФС РФ до 2007 года и с 2016 г.).

Общим для всех разновидностей избирательных систем является то, что они могут применяться как при любой явке избирателей на выборах, так и при установленном обязательном проценте явки, в этих случаях выборы признаются состоявшимися.

Важно отметить, что поиск оптимальной для государства избирательной системы всегда чрезвычайно сложен. В современных условиях модернизации избирательной системы России, на наш взгляд, необходимо отказаться от полного заимствования только западных аналогов демократии и избирательной системы и игнорирования при этом отечественного опыта, российских традиций. На наш взгляд, в первую очередь, необходимо четко определить позитивные черты и ограниченность каждого вида электоральной системы и рассмотреть возможность их применения в избирательном процессе различных уровней (федеральные, региональные, муниципальные).

# 1.2. Мажоритарная избирательная система: достоинства и недостатки

Мажоритарная – одна из разновидностей избирательной системы, применяемой во многих странах, в том числе и в Российской Федерации (на выборах Президента РФ, Глав субъектов РФ, муниципальных выборах). Как было сказано выше, согласно мажоритарной электоральной системе, избранным считается кандидат, набравший большее число голосов.

Законодательство конкретного государства определяет, в зависимости от вида выборов (федеральные, региональные, муниципальные), какое именно большинство голосов необходимо набрать. В соответствии с этим различают мажоритарную систему абсолютного (для избрания необходимо абсолютное большинство голосов, т. е. более половины), относительного (избранным считается тот кандидат, который получил наибольшее количество голосов, т. е. больше голосов, чем любой из его соперников) и квалифицированного (избранным считается кандидат, получивший квалифицированное, т. е. установленное законом, большинство голосов) большинства.

Мажоритарная система, на наш взгляд имеет как свои достоинства, так и недостатки. К несомненным плюсам данной системы мы относим:

* система персонального представительства, она позволяет избирать конкретных кандидатов, вне партийных списков, что способствует повышению эффективности работы депутатов, с целью улучшения репутации у своих избирателей;
* соблюдение принципа народовластия, на наш взгляд, при выборах в коллегиальный орган власти по одномандатным мажоритарным округам, соблюдается в полной мере (избирая конкретного кандидата от своего округа, граждане делают выбор в пользу своего представителя, а кандидату такая конкретность дает независимость от партий и их лидеров – в отличие от кандидата, прошедшего по партийному списку);

На основе анализа специальной литературы[[3]](#footnote-3), к недостаткам мажоритарной политической системы мы отнесли:

- не дает адекватной репрезентативности политических сил;

- плохо отражает настроения «меньшинства» избирателей (раскрыть) – при системе абсолютного большинства к «меньшинству» может быть отнесено 49,9% избирателей, при относительной системе большинства – до 64%, а это десятки миллионов избирателей.

Мажоритарная система, на наш взгляд, является оптимальной при выборах главы государства, глав субъектов, муниципалитетов и при выборах депутатов представительных органов муниципальной власти, но при формировании местного представительного органа власти не дает адекватной репрезентативности политических сил в масштабе всего государства.

# 1.3 Положительные и отрицательные черты пропорциональной

# электоральной системы

Пропорциональная избирательная система изначально предназначалась для представительства прав меньшинств, именно поэтому она была апробирована в государствах, где население этнически, конфессионально и социально неоднородно. Внедрение данной системы поддерживали, в первую очередь, левые партии, так как она давала возможность обеспечить представительство разных социальных групп.

Положительными аспектами пропорциональной избирательной системы в отличие от мажоритарной, на наш взгляд, являются:

* способствует формированию и укреплению многопартийности, как важнейшего элемента демократии (ст.13, ч.3, 4, 5 Конституции[[4]](#footnote-4));
* политическая партия получает в парламенте или ином представительном органе число мандатов, пропорциональное числу поданных за нее голосов избирателей;
* социальная мобильность депутата (в случае отказа кандидата-победителя от мандата, его место передается следующему депутаты в партийном списке, что позволяет экономить бюджетные средства, исключая повторные (дополнительные) выборы);
* система пропорционального представительства при открытых списках позволяет избирателям выбирать и кандидата, и политическую партию.

Негативными сторонами пропорциональной избирательной системы является:

* при применении пропорциональной избирательной системы закрытых списков избиратели не знают, кто получит депутатский мандат (т.к. избиратель не влияет на очередность мест в партийном списке и зачастую избиратели знают только лидера партии);
* не дает адекватного представительства политических сил, искажая его в пользу победившей партии (мандаты проигравшей партии переходят к победившей партии или блоку, т.е. не учитываются мнения меньшинства отданных голосов избирателей);
* зачастую не позволяет малым и молодым политическим партиям развиваться, как важнейшему элементу гражданского общества;
* может применяться только в многомандатных избирательных округах;
* метод «паровоза выборов» не в состоянии обеспечить соответствующую репрезентативность в представительном органе (политическая технология, направленная на увеличение проголосовавших за список кандидатов за счёт привлечения стороннего кандидата с высоким политическим рейтингом, который, скорее всего, не будет представителем в парламенте, зачастую такие списки в регионах возглавляют губернаторы);
* зависимость мнения депутата от программы партии, зачастую не позволяет ему выражать «наказы избирателей»;
* политическая партия для того, чтобы попасть в парламент, должна набрать определенный минимум голосов избирателей в масштабах всей страны, что может стать проблемой для несистемных (малых и молодых) партий.

Пропорциональная система, на наш взгляд, может использоваться в чистом виде только при выборах в федеральный парламент, т.к. она способствует укреплению многопартийности, как важнейшего элемента демократии, однако имеет большое количество недостатков в сравнении со смешанной системой.

# Особенности смешанной избирательной системы

Для минимизации недостатков мажоритарной и пропорциональной электоральных систем применяется смешанная избирательная система, при которой часть мандатов в представительный орган власти распределяется по мажоритарной системе, а часть – по пропорциональной системе, то есть две избирательные системы используются параллельно.

Смешанная электоральная система при формировании парламента в Российской Федерации имеет свою историю, начиная с 01.10.1993 г., когда Президент РФ подписал Положение о выборах депутатов Государственной Думы[[5]](#footnote-5); в ст. 3 было установлено, что половина депутатского корпуса Думы (225 депутатов) выбиралась на основе мажоритарной системы по одномандатным избирательным округам и 225 депутатов – на основе системы пропорционального представительства (по такой же системе проходили выборы в нижнюю палату парламента в 1993, 1995, 1999, 2003 гг.). Однако выборы депутатов ГД ФС РФ V и VI созывов проходили уже по пропорциональной избирательной системе.

На основании Федерального закона от 22.02.2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [[6]](#footnote-6) выборы в Госдуму вновь прошли по смешанной системе. Позиция Президента РФ, связанная со снижением пропорционального элемента в системе выборов, была вызвана стремлением снять излишнюю политизированность российского парламента, уменьшить в нем роль фракций, влияние на законодательную деятельность политических партий, подавляющее большинство представителей фракций и депутатских групп предыдущих созывов Государственной Думы также выступили за сохранение существовавшей смешанной избирательной системы, считая, что отмена пропорционального элемента в выборах не будет способствовать ослаблению фракционного элемента в деятельности Государственной Думы, указывая, что введение полной мажоритарной системы вызовет усиление влияния на Государственную Думу разнообразных лоббистских группировок, групп интересов различных, в том числе криминальных и олигархических структур[[7]](#footnote-7). Одновременно был снижен заградительный барьер с 7% до 5% на основании ФЗ № 569197-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации»[[8]](#footnote-8).

При анализе выборов, проведенных по смешанной избирательной системе, нами были выявлены следующие положительные черты:

* позволяет использовать положительные черты как пропорциональной, так и мажоритарной электоральных систем;
* позволяет сформировать профессиональный парламент, состав которого отражает реальное соотношение политических сил в обществе, а также войти в состав представительного органа конкретным политическим лидерам, в т.ч., не имеющим отношения к системным партиям;
* способна обеспечить пропорциональное партийное представительство и представительство территорий;
* избиратели получают возможность голосовать за конкретные личности, а не за партийные бренды;
* ответственность за обещания и дела становятся более персонифицированной;
* уменьшается шанс попадания в парламент путём передачи мандатов по партийному списку;
* мандат депутата Госдумы становится доступнее для реальных политических лидеров;
* возможность реализации пассивного избирательного права беспартийными кандидатами, имеющими право выдвигаться в порядке самовыдвижения;
* избиратель имеет возможность учитывать не только предвыборную программу или партийную принадлежность, но и личные качества кандидата – репутацию, профессиональность, жизненные убеждения, опыт деятельности, т.е. подобный персональный подход к каждому кандидату дает возможность участвовать в выборах и победить любому независимому кандидату, не относящемуся к какой-либо партии.

Однако, на наш взгляд, эта система не лишена недостатков:

* усложняется структура и деятельность самого парламента, могут возникнуть проблемы при взаимодействии фракций, представителям «малых (новых) партий» и беспартийным самовыдвиженцам сложнее попасть в правительственную или парламентскую коалицию;
* не в полной мере отражает рейтинг политических партий в государстве, т.к. избиратели, голосуя за одномандатников, зачастую автоматически «отдают» свой голос партии, к которой принадлежит политический лидер (при этом, избиратель не является сторонником данной партии).

При выборах в региональные представительные органы власти, на наш взгляд, более оптимальным будет снижение представительства пропорциональной системы с 50% до 25%. С учетом многочисленных негативных отзывов ученых об обязательном применении пропорциональной системы при выборах не менее 50% состава представительного органа субъектов, в закон № 184-ФЗ законом № 303-ФЗ 02.11.2013 г.[[9]](#footnote-9) была внесена очередная поправка, сократившая обязательное число депутатов, избираемых по пропорциональной системе, с 50% до 25%.

Данная норма представляется нам вполне приемлемой, поскольку при проведении выборов в представительные органы власти по одномандатным округам население знает кандидатов в депутаты, которые будут представлять их интересы, может с ними лично встретиться и сделать свой выбор более осознанно, чем при голосовании списками, что обеспечивает столь востребованное персонифицированное представительство народных интересов. Кроме того, это предоставляет политическим партиям возможности для развития, превращения их в партии парламентского типа, имеющие тесную связь с избравшим их населением и реально представляющие интересы народа в представительном органе.

Однако основная проблема состоит в том, что законодательство меняется столь быстрыми темпами, что законодатели субъектов не успевают приводить свои нормативные акты в соответствие с изменениями, принятыми на федеральном уровне. В настоящее время еще ни в одном субъекте не приняты поправки, согласно которым в представительный орган субъекта федерации по пропорциональной системе избирается лишь 25% депутатов.

Таким образом, мы видим, что смешанная избирательная система позволяет учесть плюсы как мажоритарной, так и пропорциональной избирательной системы, а также нивелировать их негативные стороны. Смешанная электоральная система дает возможность избирателю одновременно отдать свой голос партии, идеи которой отвечают его политическим предпочтениям, а также поддержать в одномандатном округе кандидата, который будет выражать интересы электората. На наш взгляд она оптимально подходит при организации избирательного процесса на федеральном и региональном уровнях.

# Глава 2. Процедура и результаты выборов депутатов

# Государственной Думы Федерального Собрания РФ VII созыва

# 2.1 Специфика выборов 2016 г. в Государственную Думу

# Федерального Собрания Российской Федерации

18 сентября 2016 года на все территории Российской Федерации прошел Единый день голосования в Государственную Думу VII созыва. В этот же день состоялись выборы представительных органов в 39 регионах страны, в 7 субъектах прошли прямые выборы высших должностных лиц, а также порядка 5 тысяч муниципальных кампаний.

По данным Федеральной службы государственной статистики на 01.01.2016 г. численность постоянного населения России Федерации (включая Республику Крым и город Севастополь) составляет 146 544 710 человек[[10]](#footnote-10), в т.ч. зарегистрировано 109 820 679 избирателей, а с учётом зарегистрированных за пределами РФ – 110 061 200 избирателей[[11]](#footnote-11), в выборах приняли участие 52 700 992 человека (47,81%).

Государственная Дума – нижняя палата парламента, вместе с Федеральным собранием представляет законодательную власть (насчитывающая свою историю с 1993 г.), статус и полномочия которой определены в Конституции.

Выборы в Думу регулируются не только нормами Конституции, но и законом «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[[12]](#footnote-12). Очередные выборы в Государственную Думу должны были пройти в декабре 2016 года, но 3.07.2015 депутаты приняли решение о переносе выборов с декабря на сентябрь. Перенос инициировали главы трех фракций: «Справедливой России», «ЛДПР», «Единой России» – Сергей Миронов, Владимир Жириновский, Владимир Васильев при участии спикера Сергея Нарышкина.

Седьмой созыв Государственной Думы должны были избрать 4.12.2016 года в первое воскресенье месяца. Но после принятых 3 июля инициатив голосами 339 депутатов, при минимальных 226, закон о переносе срока волеизъявления граждан на третье сентябрьское воскресенье после утверждения его в Совете Федераций и подписи президента, вступил в силу.

Позицией россиян к изменению сроков выборов в Госдуму интересовался Фонд «Общественное мнение», по результатам опроса[[13]](#footnote-13):

* не слышали об изменении дня выборов – 53%;
* в курсе этой новости – 47%;
* доля тех, кому сроки голосования не важны – 58%;
* одобрили идею переноса выборов на сентябрь – 32%;
* негативное отношение к переносу выразили лишь – 6%;
* собираются участвовать в голосовании чуть менее – 80%.

Основываясь на эти цифры, можно сделать вывод о высоком проценте информированности граждан, немаловажным считают эксперты показатель готовности населения принять участие в выборах.

Конституционный суд в рекордные сроки рассмотрел, законен ли перенос даты выборов в ГД. По решению инстанции эта инициатива не входит в противоречие с законодательством, так как закон не исключает возникновения расхождений в сроках, в случае если это нужно для достижения «конституционно весомых задач», под это определение подходит перенос даты выборов 2016 на единый день голосования. Также судьи указали на возможные позитивные результаты от такого решения: экономия бюджета и повышенная явка избирателей[[14]](#footnote-14).

В общей сложности в ЕДГ предстояло выбрать 450 депутатов Государственной Думы Российской Федерации, каждый из которых должен был представлять 244 581 избирателя.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **РФ** | **min** | **max** | **Челябинская область** |
| 47,81% | 25,61% (Санкт-Петербург) | 83,80% (Чеченская республика) | 38,65% |

Таблица 1. Явка избирателей по РФ, по Челябинской области (18 сентября 2016)[[15]](#footnote-15)

Данные по явке избирателей в Челябинской области отличаются от средних по России (min 25,61% – Санкт-Петербург; max 83,80% – Чеченская республика). Область отстает весьма значительно (9,16%) от официальных средних показателей в РФ (47,81%). Относительно максимальных и минимальных значений, Южный Урал держался в прошедшие выборы стабильно и занял середину рейтинга с явкой в 38,65% .

Основной проблемой избирательного процесса, как и в предыдущих кампаниях, стала низкая явка избирателей; по России (47,81%) в сравнении с предыдущими выборами 2011 г. (60,2%) она снизилась на 12,39%. По официальным данным ЦИК РФ в 2011 г. не использовали свое активное избирательное право 43 473 276 избирателей, в 2016 уже 57 238 539 человек. Сравнивая статистические данные 2016 и 2011 гг., можно увидеть, что идет снижение минимального значения явки избирателей (2016 – min: Санкт-Петербург – 16,12%; 2011– min: Иркутская область – 47,2%). Если в 2011 году в Челябинской области была зафиксирована явка 59,5%, то в 2016 году она составила уже 38,65%.

На наш взгляд, снижение электоральной активности обусловлено, в том числе неучастием в избирательном процессе целого ряда категорий населения. Например, по данным социологических опросов наиболее электорально активным населением являются люди пенсионного возраста: 81% изъявляют готовность участвовать в выборах, но так как Единый день голосования был назначен на время пика сезонных и дачных работ, основная масса пенсионеров не смогла реализовать своё конституционное право. Еще одной проблемой, выявленной нами в ходе проведения выборов стало нарушение конституционных прав молодых избирателей – иногородних студентов. Из-за неотлаженности механизма взаимодействия администрации студенческих общежитий с Федеральной миграционной службой России, территориальные избирательные комиссии не успели оформить временную регистрацию по месту жительства и внести иногородних студентов в списки избирателей к началу выборов.

Мы считаем целесообразным инициирование переноса Единого Дня голосования на ноябрь, март (как, например, было ранее: парламентские выборы 07.12.2003, 02.12.2007 и 04.12.2011 гг. в Государственную Думу РФ и Президентские выборы 14.03.2004, 02.03.2008, 04.03.2012 гг.), также об этом высказался на встрече с Президентом РФ руководитель партии «Справедливая Россия» – Сергей Миронов.

Закон о выборах депутатов Госдумы РФ установил измененные правила выбора депутатов: в 2016 году они прошли по обновленной системе, избирателям необходимо было голосовать и по спискам партий, и по одномандатным округам (по 225 членов Госдумы).

Для регистрации партии к участию в выборах был установлен ряд требований[[16]](#footnote-16):

* поддержка избирателей в регионе (не менее 3% голосов избирателей на предыдущих выборах);
* действующее представительство партий в регионах (в местных парламентах);
* 200 тыс. подписей избирателей (в случае если партия молода, и еще не имеет своих представителей в регионах).

Одномандатные округа были образованы в соответствии со следующими принципами[[17]](#footnote-17):

* на территории каждого региона – не менее одного округа;
* максимальное равенство представленности в парламенте для избирателей в каждом регионе;
* отклонения при создании округов в разных регионах могут быть довольно велики (что объясняется различием в численности населения в разных частях страны).

Что касается последнего пункта, он существует для возможности создания одномандатного округа в субъекте РФ, где плотность населения мала, например, Эвенкии, Бурятии, хотя в густонаселенных районах округов было больше.

В выборах в Государственную Думу принимали участие 14 партий (из 76 зарегистрированных в Минюсте[[18]](#footnote-18)). «Понижение барьера с 7% до 5% – это тоже весьма важный шаг в правильном направлении. Больше избирателей будут иметь своего представителя, либо как одномандатника, либо как политическую партию в Государственной Думе, и это хорошо. И это правильно», – уверен генеральный директор ВЦИОМ Валерий Федоров[[19]](#footnote-19).

Мы видим, что если бы не произошло законодательно установленного снижения проходного барьера, то партия «Справедливая Россия» не набрала бы необходимого процента голосов избирателей для представительства их интересов в Госдуме, т.е. волеизъявление 6 949 266 избирателей (6,24%) осталось бы неучтенным.

Только три политические силы принимали участие во всех шести предвыборных кампаниях в Госдуму – ЛДПР, КПРФ и «Яблоко». Партиями, которым удалось получить депутатские мандаты во всех шести созывах, стали только ЛДПР и КПРФ. Трем представителям политических сил России удалось набрать наибольшее число голосов во время выборов в Государственную Думу РФ: в 1993 году – ЛДПР; в 1995 и 1999 годах – КПРФ; в 2003, 2007 и 2011 годах – «Единой России». В предыдущих выборах участвовало 7 политических партий, в 2016 г. этот показатель увеличился вдвое: ЛДПР, «Справедливая России», «Гражданская платформа», «Патриоты России», экологическая партия «Зеленые», Партия роста, КПРФ, Партия народной свободы (ПАРНАС), «Гражданская сила», «Коммунисты России», партия «Яблоко» и «Родина», «Единая Россия», а также Российская партия пенсионеров за справедливость (РППС).

В соответствии с подведенными итогами:

Диаграмма 1. Распределение голосов избирателей на выборах в ГД ФС РФ VII созыва (%)

Политическую партию «Единая Россия» поддержали 28 089 629 избирателей, что составляет 53,3% (в 2010 году – 49,42%). За «Справедливую Россию» было отдано 6 949 266 голосов – 13,19% (13,22% в 2010 году). За КПРФ проголосовали 7 430 840 избирателей – 14,1% (ранее 19,19%). За ЛДПР – 7 393 949 – 14,03% (прежде 11,65%)[[20]](#footnote-20).

Таким образом, мы видим, что политическая партия «Единая Россия» вновь одержала победу над оппозиционными партиями и с уверенностью увеличивает электоральную аудиторию. Партия «ЛДПР», также положительно увеличила число проголосовавших на 2,38%, что нельзя сказать о партии «КПРФ» и «Справедливая Россия», «потерявшие» голоса избирателей на 0,03% и 6,98% соответственно.

Диаграмма 2. Распределение мест в ГД ФС РФ VII созыва по итогам выборов 18.09.2016 г.

По официальным данным, депутаты «Единой России» с явным преимуществом обошли своих коллег, получив 343 из 350 мест (76,22%), 107 заняли депутаты из оппозиционных партий: 23 – «Справедливая Россия», 39 – ЛДПР и 42 у КПРФ. Оставшиеся партии не смогли пройти 5-процентный барьер и в парламент не прошли, однако по одномандатным округам партия «Гражданская платформа», «Родина» имеют своего представителя в ГД ФС РФ, а также в ней представлен один самовыдвиженец.

На наш взгляд, обязательное участие всех кандидатов на выборах в теледебатах, положение которого закреплено в Федеральном законе от 09.03.2016 г. № 65-ФЗ «О внесении изменений в статью 51 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 65 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», также позволило добиться максимальной открытости, и конкурентоспособности политических программ кандидатов.

Высокие показатели партии «Единая Россия», обусловлены, на наш взгляд, в том числе прошедшим 22 мая 2016 года – праймериз, организованным и проведенным данной партией. Праймериз или первичные выборы – это предварительное голосование, суть которого заключается в том, чтобы из большого списка кандидатов, желающих баллотироваться на тот или иной пост, избиратели смогли выбрать наиболее достойнейших кандидатов. Председатель «Единой России» Дмитрий Медведев уверен в эффективности действия системы предварительного голосования, по его словам, эта система дает возможность избирателям посмотреть на потенциальных кандидатов, определиться с предпочтениями и сформировать свою позицию.

На наш взгляд, могут возникнуть сложности с представителями партии «Родина», «Гражданская платформа» и самовыдвиженцем, им, скорее всего, придется присоединиться к какой-либо партийной фракции, так как их самостоятельная деятельность в парламенте будет крайне затруднительна. Таким образом, мы видим, что выборы представляют собой узаконенную форму прямого народного волеизъявления, важнейшее проявление демократии. Через выборы граждане оказывают воздействие на формирование органов государственной власти и местного самоуправления и, тем самым, реализуют свое конституционное право.

Рассматривая все вышеописанные показатели, можно выделить некоторые существенные критерии, которые необходимо учесть в дальнейшей организации избирательной кампании, прежде всего политическим партиям. Достаточно низкие показатели явки по России и поражения кандидатов фракций Справедливая Россия, ЛДПР, КПРФ на отдельных избирательных участках при активном использовании экономических и административных ресурсов политической партией «Единая Россия», который в нынешней политической обстановке сработал лишь частично.

Важным аспектом при организации избирательного процесса, на наш взгляд, является профилактика нарушений. В 2016 году Центризбирком впервые отказался от досрочного голосования, на этом, в том числе, настаивала и новый глава ЦИК Элла Памфилова: «Это была одна из норм, которая была недобросовестными участниками процесса использована для разного рода злоупотреблений и фальсификаций. Хорошо, что ее отменили. За исключением труднодоступных участков: там суда где-то морские выходят в море, рыболовецкие суда, очень удаленные участки. В частности, голосуют избиратели из оленеводческих бригад, с пограничных застав, золотодобывающих компаний, отдаленных островов. То есть, это ничтожное количество». Голосование прошло досрочно в 109 отдаленных местах Якутии, Забайкальского, Камчатского, Красноярского краев, Амурской области, Ханты-Мансийского и Чукотского автономных округов. Также голосование прошло на речных и морских судах, которые 18 сентября 2016 года находились в плавании, а также на семи полярных станциях в Арктике и Антарктике.

Избирательными комиссиями всех уровней с учетом результатов предыдущих кампаний был проведен целый ряд мероприятий, обеспечивающих «чистоту» выборов.

После подведения официальных итогов выборов 2016 г., было возбуждено 32 уголовных дела, председатель Центризбиркома отметила, что правоохранители составили около тысячи административных протоколов, более 300 человек оштрафовали на общую сумму около 700 тысяч рублей. Э.Памфилова добавила, что в связи с обнаруженными нарушениями ЦИКу пришлось отменить результаты голосования на 9 избирательных участках.

По данным Левада-центра, отношение к нарушениям на выборах среди респондентов изменилось не критично. Около четверти опрошенных ожидали нарушений на местах – в региональных и местных избирательных комиссиях (21%), пять и девять лет назад недоверие к местным комиссиям было выше – 31% и 28% соответственно.

Таблица 2. Нарушения при проведении выборов 18.09.2016 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | РФ (всего) | max | min | ЧО |
| Нарушения | 3757 | Город Москва - 526 | 4 субъекта РФ по 1 нарушению | 109 |

Таблица 3. Нарушения при проведении выборов 04.12.2011 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | РФ (всего) | max | min | ЧО |
| Нарушения | 7800 | Город Санкт-Петербург - 931 | Чеченская Республика и Ненецкий АО по 1 | 267 |

По данным таблиц, видно, что при проведении выборов в парламент в 2016 г. наблюдается снижение количества нарушений почти в два раза (на 4043) по всей России и по Челябинской области, в частности (на 158), а также заметно увеличилось количество регионов, где нарушения не превышают единичных случаев.

Как следует из материалов ЦИК, участковые избиркомы получили более 101 миллиона избирательных бюллетеней для голосования по федеральному избирательному округу, то есть за партийные списки.

Таблица 4. Использование бланков избирательных

бюллетеней при проведении выборов 18.09.2016 г.[[21]](#footnote-21)

|  |  |
| --- | --- |
| Численность избирателей по РФ | 110 061 200 |
| Численность проголосовавших избирателей | 52 700 992 |
| Численность избирателей проголосовавших по открепительным удостоверениям | 809 157 |
| Число фактически полученных бюллетеней | 101 000 000 |
| Число выданных бюллетеней в помещении для голосования в день голосования | 49 170 000 |
| Число выданных бюллетеней вне помещения для голосования | 3 410 000 |
| Число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно | 109 800 |
| Число действительных бюллетеней | 51 600 000 |
| Число недействительных бюллетеней | 982 500 |

В стационарных ящиках для голосования на участках содержалось порядка 49,107 миллионов бюллетеней по федеральному округу, а в переносных ящиках – около 3,5 миллионов.

По данным таблицы 4 мы видим, что 0,21% избирателей проголосовали досрочно, вне помещения для голосования проголосовали 6,47%, в помещении в день голосования проголосовало 93,32% населения, количество недействительных бюллетеней составило 0,97% от фактически полученных.

Анализируя данные таблицы, мы можем видеть проблему несовпадения числа бюллетеней более чем на 48,5 миллионов, которые были погашены.

По мнению, как обывателей, так и специалистов, еще одной проблемой является фальсификация выборов, которая может происходить при голосовании вне помещения и при досрочном голосовании (отсутствие видеонаблюдения и др.), которые традиционно сопровождаются принуждением к участию в выборах, создают риски замены и вбросов бюллетеней.

Почти четверть россиян не ожидали на грядущих выборах в Госдуму никаких злоупотреблений, показал опрос Левада-центра[[22]](#footnote-22). Не смотря на это 35% не доверяют ЦИКу и российской системе избирательных комиссий. Девять лет назад только 14% опрошенных не ожидали никаких злоупотреблений во время выборов. В 2011 году эта цифра выросла до 18%, а в 2016 – до 22%.

Позитивно на доверии к избирательной системе сказалось поведении оппозиции, однако назначение нового председателя ЦИКа Эллы Памфиловой никак не сказалось на результатах опроса, указывает заместитель директора Левада-центра Алексей Гражданкин.

На наш взгляд, на сегодняшний день стоит уделить особое значение опыту других регионов с более высоким средним значением явки при проведении выборов. Необходимо уделить внимание деятельности ТИК и УИК с минимальным процентом явки, выявить причины и модернизировать их работу в соответствии с Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 07.04.2015 №278/1649 – 6 «О Методических рекомендациях по организации голосования отдельных категорий избирателей при проведении выборов на территории Российской Федерации».

Необходимо при анализе результатов избирательной кампании, учесть и последствия введения смешанной электоральной системы – по партийному списку «Единая Россия» – 140 мест в Госдуме, по одномандатным округам – 203, кандидаты от КПРФ выиграли в 7 одномандатных округах, ЛДПР – 5, «Справедливая Россия» – 7.

Законодательные изменения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесли свою специфику. Возвращение к смешанной избирательной системе не означает возврата назад, эта система работает в новой среде, мы считаем важным, что вновь вернулось территориальное представительство, означающее, что избиратели знают своего депутата, так как голосовали по округу они за конкретного человека, а не список кандидатов, который за время полномочий созыва может практически полностью поменяться.

2.2. Социальный и профессиональный портрет депутата Государственной Думы РФ

Нами был осуществлен сбор данных 450 избранных депутатов в соответствии с авторской таблицей.

Таблица 5. Социальный и профессиональный портрет депутатского корпуса ГД ФС РФ VII созыва [[23]](#footnote-23)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО | Партийная принадлежность | Год рождения (возраст) | Образование | Профессия (должность, сфера деятельности) | Опыт работы в органах государственной власти |

На основании данных таблицы составлен социальный и профессиональный портрет депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Диаграмма 3. Распределение мест в парламенте по итогам выборов 18.09.2016 г.

Из числа избранных депутатов лишь 61 – женщина, 389 – мужчины, т.е. сохраняется дисбаланс представленности мужчин и женщин во властных структурах, несмотря на то, что после IV Всемирной конференции ООН по положению женщин, состоявшейся в 1995 г. в Пекине, Россия взяла на себя обязательства по расширению участия женщин на уровне принятия решения, и в 1996 г. был издан Указ Президента Российской Федерации «О повышении роли женщин в системе федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации»[[24]](#footnote-24).

Гендерный состав немного изменился, и женщины получили на 10 мандатов больше, чем в 2011 году — теперь их в Госдуме 14%, т.е. на 2% снизилось количество мужчин. По 36 (8%) округам женщины заняли лидирующие позиции, мужчины по 189 (42%), соответственно. По спискам первые получили 33 места (7,3%), вторые – 192 (42,7%). По этому показателю Россия уступает среднему уровню в мире (23%) и занимает 122 место в списке стран по версии Межпарламентского союза (IPU[[25]](#footnote-25)).

Реального равенства в политике не удается достичь и в начале XXI столетия, по численности женщины-избиратели сегодня не только не уступают избирателям-мужчинам, но и превосходят их. Однако по количественным параметрам женщины по-прежнему отстают от мужчин в таких вопросах, как членство в партиях и активное участие в предвыборных кампаниях; участие в выборах в законодательные органы в качестве кандидатов; работа в местных советах, региональных собраниях, национальных парламентах и в Европейском парламенте в качестве избранных членов и руководителей; работа в составе судейского корпуса и на высоких государственных должностях, а также на должностях министров и руководителей правительства и государства. Эта ситуация остается неизменной, несмотря на то, что конституции всех современных демократических государств гарантируют женщинам равные права, в том числе гражданские и избирательные.

Диаграмма 4. Возрастной состав депутатского корпуса ГД ФС РФ VII созыва

По-прежнему заметна тенденция старения депутатского корпуса, наблюдаемая еще с 2003 г. – в 4 раза уменьшилось число молодых (до 30 лет) – 3 депутата. В ЕДГ почти 60% избранных депутатов были старше 50 лет, самой молодой партией по традиции стала ЛДПР – средний возраст депутатов которых составляет 43,4 года. Данную партию представляет самый молодой депутат Госдумы – 21-летний руководитель молодёжной организации Василий Власов. «ЕР» и «СР» по среднему возрасту стоят рядом – 53,2 и 55,2 года, соответственно, у представителей КПРФ этот возраст составляет 58,6 года. Средний возраст увеличился у всех парламентских партий. Госдума по этому показателю стала старше – средний возраст 52,8 года (по данным IPU, в среднем в мире это 53 года[[26]](#footnote-26)).

Вселяет надежду на плодотворную работу депутатского корпуса информация о том, что 82% избранных кандидатов в депутаты имеют высшее образование (чаще всего несколько), 8% высшего образования не имеют (в VI созыве таких было на одного депутата больше), 10% – другое или данные отсутствуют.

Как показало исследование РБК «Чем богаты депутаты новой Госдумы»[[27]](#footnote-27), среди депутатов Государственной Думы – свыше 80 мультимиллионеров, многие из них входят в рейтинге Forbes «Богатейшие бизнесмены России», 340 народных избранников имеют доход от 1 миллиона до 10, не указали в декларации никакого дохода 12 человек, а самый маленький ненулевой доход показал, вернувшийся в Думу в качестве одномандатника от «Гражданской платформы», Рифат Шайхутдинов, который заработал в 2015 году 5 тыс. руб. при этом имея жилые дома как на территории РФ, так и заграницей. Несмотря на то, что по закону публикуемые сведения о доходах кандидатов в депутаты федерального и регионального уровней идентичны, существует нормативная возможность, теоретически позволяющая опубликовать две разные декларации. Объем сведений устанавливает ответственная избирательная комиссия, поэтому эти данные могут колебаться.

Диаграмма 5. Количество депутатов, переизбранных из ГД ФС РФ VI созыва в VII

По итогам выборов, мы видим, что 232 депутата VII созыва не входили в Госдуму VI созыва (в 2011 г. соотношение вновь избранных и новых депутатов было таким же). Через одномандатные округа пришло немного больше новых лиц, чем через партийные списки: в «Единой России» обновилось 60% состава фракции, из оппозиционных партий с депутатами шестого созыва рассталась «Справедливая Россия», приняв в свои ряды 30% новых членов (7 новичков, 2 из которых пришли из других фракций). Доля новобранцев в ЛДПР составила 28% (11 человек), КПРФ обновилась на 21% (9 человек), однако в большинстве случаев кандидаты имеют опыт работы как минимум в региональных Законодательных Собраниях.

По профессиональной принадлежности из 450 депутатов 12,44% (56 человека) работают в бизнесе (директор, управляющий, генеральный директор, заместитель директора, предприниматель, руководитель, топ-менеджер и т.д.); 11,11% (50 человек) родом деятельности указали представительные органы власти; являются членами/руководителями общественных организаций, в т.ч. профсоюзов – 4 % (18 человек); журналистами являются – 1,11% (5 человек); в парламенте количество представителей силовых структур составляет 0,89% (4 человека); 0,44% (2 человека) представителей депутатов являются пенсионерами; сферу здравоохранения представляют лишь 1,11% (5 народных); сферу образования представляют 2,22% (10 человек); указали род деятельности «депутат ГД ФС РФ VI созыва» – 48,69% (218 человек); в новом созыве оказалось 11,33% (51 человек) чиновников и всего по 1 представителю рабочего класса и образования – 0,22%; род деятельности 2,44% (11 человек) депутатов ГД ФС РФ VII созыва не представлены в официальных источниках.

Таким образом, мы видим, что социальный и профессиональный портрет депутата ГД ФС РФ VII созыва выглядит следующим образом: мужчина 52-53 года, представитель Единой России, имеющий высшее образование, высокий доход, профессиональный политик, имеющий опыт работы в органах государственной власти и местного самоуправления.

Если сравнить портрет депутата ГД со среднестатистическим портретом народного избранника муниципальных выборов 2014 года в Челябинском городском округе и депутатом Законодательного Собрания Челябинской области (2015 года), мы видим изменения по нескольким критериям: повысился возраст с 40 и 45 до 52-53, т.е. в Государственную Думу электорат выбирает более опытных политических представителей. Депутаты ЗС ЧО и ГД ФС РФ имеют опыт работы в государственных или муниципальных органах в отличие от депутата Челябинского городского округа. Гендерный состав также весьма отличается: в 2014 году в Челябинской Городской Думе была лишь одна (2,04%) женщина, в Законодательном Собрании области по итогам выборов 2015 года – 6 (10%), а в Госдуме их количество увеличилось до 61 (13,56%). Такие критерии сравнения как образование, политическая принадлежность – остались неизменными.

**Заключение**

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что избирательная система является институтом демократии, обеспечивающим связь общества со структурами государственной власти и местного самоуправления. Выборы, занимающие центральное место в избирательной системе, от результатов их проведения зависят основные направления политики государства, степень учета интересов населения в органах власти.

Избирательная система, в широком смысле – это весь организм формирования выборных органов государственной власти и органов местного самоуправления, включая организацию и проведение выборов, а также определение их результатов и соответствующее распределение депутатских мандатов. В узком – это лишь определенный способ подведения итогов голосования и распределения на этой основе депутатских мандатов.

Специалисты выделяют несколько видов избирательной системы – мажоритарная, пропорциональная и смешанная.

Мажоритарная избирательная система предполагает три варианта:

мажоритарная система относительного большинства – победителем признается кандидат, получивший больше голосов, чем любой из его соперников;

мажоритарная система абсолютного большинства, при которой для победы необходимо набрать более 50% поданных на выборах голосов;

мажоритарная система квалифицированного большинства, при которой избранным считается кандидат, получивший квалифицированное большинство голосов избирателей.

В основе пропорциональной избирательной системы лежит принцип пропорционального представительства политических объединений, участвующих в выборах.

Система, которая призвана соединить позитивные стороны и по возможности исключить недостатки мажоритарной и пропорциональной избирательных систем – смешанная.

Все три вида избирательных систем имеют свои достоинства и недостатки, а их использование соответственно применимо на различных уровнях выборов. Общим для всех разновидностей избирательных систем является то, что они могут применяться как при любой явке избирателей на выборах, так и при установленном обязательном проценте явки, в этих случаях выборы признаются состоявшимися.

Выбор оптимальной электоральной модели позволит, на наш взгляд, создать стабильную, жизнеспособную и функционирующую систему избирательных норм, обеспечивающих реальное представление интересов населения в органах государственной власти и местного самоуправления.

Мажоритарная система, на наш взгляд, является оптимальной при выборах главы государства, глав субъектов, муниципалитетов и при выборах депутатов представительных органов муниципальной власти, но при формировании местного представительного органа власти зачастую не дает адекватной репрезентативности политических сил в масштабе всего государства.

Пропорциональная система может использоваться в чистом виде только при выборах в федеральный парламент, т.к. она способствует укреплению многопартийности, как важнейшего элемента демократии, однако она, на наш взгляд, имеет большое количество недостатков в сравнении со смешанной системой.

В результате исследования мы пришли к выводу, что смешанная электоральная система дает возможность избирателю одновременно отдать свой голос партии, идеи которой отвечают его политическим предпочтениям, а также поддержать в одномандатном округе кандидата, который будет выражать интересы электората. На наш взгляд она оптимально подходит при организации избирательного процесса в представительные органы власти на федеральном и региональном уровнях.

За длительную историю проведения выборов, также остается открытым вопрос сроков проведения Единого дня голосования. Нами выявлено, что существующий временной период проведения выборов не позволяет полностью оценить объективность распределения избирательных голосов, по причине не явки многих социальных слоев населения.

Законодательные изменения выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации внесли свою специфику. Возвращение к смешанной избирательной системе не означает возврата назад, эта система работает в новой среде, мы считаем важным, что вновь вернулось территориальное представительство, означающее, что избиратели знают своего депутата, так как голосовали по округу они за конкретного человека, а не список кандидатов, который за время полномочий созыва может практически полностью поменяться.

Также нововведением прошедших выборов стало снижение заградительного барьера с 7% до 5% на основании ФЗ № 569197-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи со снижением минимального процента голосов избирателей, необходимого для допуска к распределению депутатских мандатов в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации»[[28]](#footnote-28), а также праймериз, организованный и проведенный 22 мая 2016 года партией «Единая Россия». Председатель «Единой России» Дмитрий Медведев уверен в эффективности действия системы предварительного голосования, по его словам, эта система дает возможность избирателям посмотреть на потенциальных кандидатов, определиться с предпочтениями и сформировать свою позицию.

На наш взгляд, нельзя не упомянуть об еще одной новелле - обязательном участии всех кандидатов на выборах в теледебатах, что позволило не только повысить информированность избирателей о кандидатах, но и привело к максимальной открытости и конкурентоспособность политических программ.

Данные нововведения, несомненно, наложили свою специфику на избирательную кампанию 2016 года. На наш взгляд, благодаря деятельности избирательных комиссий всех уровней снизилось количество нарушений, однако абсентеизм граждан РФ продолжает оставаться актуальной проблемой.

По результатам авторского социологического исследования мы видим, что социальный и профессиональный портрет депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва выглядит следующим образом: мужчина 52-53 лет, представитель Единой России, имеющий высшее образование (зачастую не одно), высокий доход, профессиональный политик, имеющий опыт работы в органах государственной власти и местного самоуправления.

В современных условиях модернизации избирательной системы России мы считаем, что необходимо отказаться от полного заимствования только западных аналогов демократии и избирательной системы и игнорирования при этом отечественного опыта, российских традиций. На наш взгляд, ученым и практикам еще предстоит четко рассмотреть возможность применения данных систем в избирательном процессе различных уровней, ведь от выбора путей реформирования государственного строя в целом, демократии в особенности и избирательной системы в частности, непосредственно зависит и процесс дальнейшего развития современной России.
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