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# **Введение**

В современном мире ключевыми факторами, определяющими суть и динамику развития международных отношений, выступают глобализация и медийная революция. Обязательное преломление экономической, политической и культурных сфер функционирования государств в разнородной медийной среде, повышение роли визуального в политике поставили под вопрос действенность приемов традиционной «кабинетной» и даже «форумной» дипломатии и вынудили менеджеров от внешней политики диверсифицировать набор инструментов влияния. Одной из перспективных концепций на сегодняшний день признается «soft power» (англ. - «мягкая сила»), подразумевающая использование неформальных каналов коммуникации, сотрудничества в сфере образования и культуры, активности общественных организаций. Возможным и пока слабо изученным полем применения «мягкой силы» является совместная историческая память народов, использование которой в целях управления внешней политикой может быть обозначено как «мемориальная дипломатия»[1].

Одним из наиболее ярких примеров позитивного применения мемориальной дипломатии как возможного инструмента влияния на другие государства и международную общественность является поступок бундесканцлера Вилли Брандта, который в ходе государственного визита в Варшаву в 1970 г. преклонил колени перед памятником героям и жертвам Варшавского гетто[[1]](#footnote-1). Данный шаг, отраженный во всех СМИ, был воспринят как символическая просьба о прощении за совершенные нацистами преступления против польских евреев, вызывал всплеск позитивных эмоций, способствующих примирению наций. За этим последовал ряд переломных международных событий: заключение германо-польского договора в Варшаве, улучшение взаимоотношений с социалистическим лагерем, в 2000 г. долгосрочный эффект этого жеста выразился в установке памятника В. Брандту в Варшаве.

Возможное разрушительное воздействие исторической памяти в современной политике иллюстрируется казусом Ж.-М. Ле Пена, который в 2014 г. в ходе предвыборной кампании использовал в своем видеоблоге двусмысленный оборот речи, воспринятый как призыв к повторению нацистских преступлений в отношении евреев. Речевой ляпсус вызвал широкий медийный резонанс, имевший негативные последствия для Франции на европейском пространстве.

Актуальность данного исследования заключается в необходимости изучения потенциала мемориальной дипломатии как инструмента управления международными отношениями. Отсутствие теоретических исследований подчеркивает важность осмысления и анализа существующего опыта, разработки понятийного аппарата и классификации инструментария, формулировки рекомендаций по его применению в российской внешней политике.

Объектом исследования являются международные отношения, возникающие на почве совместной исторической памяти.

Предмет исследования – каналы и инструменты мемориальной дипломатии как средства управления международными отношениями.

Цель исследования – выявить возможности и границы применения мемориальной дипломатии в современных международных отношениях, в том числе как инструмента внешней политики России.

Задачи исследования:

- сформулировать определение мемориальной дипломатии;

- исследовать комплекс международных мемориальных мероприятий вокруг «геноцида армян» и «катынского расстрела»;

- изучить российский опыт использования исторической памяти во внешней политике;

- разработать рекомендации по использованию инструментов российской мемориальной дипломатии в современной ситуации.

В качестве методов исследования выступают синхронный и диахронный сравнительный анализ, контент-анализ, дискурс-анализ и визуальный анализ.

Широкий круг источников, привлеченный к данному исследованию, можно разделить на следующие группы:

- нормативно-правовые документы (акты международного и национального права, решения международных трибуналов, двусторонние и многосторонние договоры, дипломатические ноты). Данные материалы предоставляют возможность изучить понятийный аппарат международного права (например, понятие «геноцид»), связанный с вопросами исторической памяти, выявить его трансформацию и перспективное развитие. Кроме того, анализ данной группы источников позволит выявить «болевые точки» интернациональных отношений, возникшие на основании различной трактовки исторических событий и явлений;

- тексты публичных выступлений политиков и общественных деятелей на мемориальных мероприятиях дают возможность выявить позицию государств по поводу событий и явлений, транслируемые лидерами стереотипы и мифологемы, основу и детали интерпретации «мест памяти» в целях внешней и внутренней политики;

- публикации в СМИ разных стран, особенно в сети «Интернет» используются для изучения общественного мнения в целом и позиций отдельных социальных и политических групп по поводу коммеморативных процессов, оценки позитивных и негативных последствий используемых внешнеполитических инструментов;

- визуальные источники (фотографии и видеоматериалы) являются необходимым дополнением в случае анализа процессов, происходящих в медийном обществе. Данная группа отражает незапечатляемые в текстах, но столь необходимые для полного анализа воздействия средств мемориальной дипломатии детали: используемые символы, мимику и жесты, проявления эмоций, ритуальные действа. Кроме того, они позволяют выявить состав участников мероприятия, который также не всегда фиксируется в текстовых документах.

# **Глава I. Память о геноциде армян в международных отношениях: символические шаги и политические последствия**

С 1921 г. ежегодно 24 апреля в мире отмечается День памяти жертв геноцида армян – жертв первого в XX в. истребления людей по этническому признаку [16, 67]. Жертвами трагедии, произошедшей на территории Османской империи в годы Первой мировой войны, стали не менее полутора миллионов человек, еще около миллиона армян были выселены в Ливан и Сирию [17]. Тогда в результате действий имперских властей многие исторические области Западной Армении лишились коренного населения и обезлюдели. Воспоминания об этом событии не только стал ключевым «местом памяти» для армянского народа, его мемориазация оказала решающее влияние на региональную геополитическую ситуацию, определив и развитие международных отношений в области права и исторической памяти.

Историческими предпосылками к данному событию выступили следующие моменты:

Во-первых, до начала XX в. Турция являлась классической многонациональной империей, в основания которой были заложены исламская идентичность и лояльность султану. Население называло себя османами, а слово «турок» нередко употреблялось в отрицательном смысле как обозначение малокультурного крестьянина.

Во-вторых, армяне подвергались дискриминации по конфессиональному признаку, как христиане: в частности, они облагались более высокими налогами и лишались права свидетельствовать в суде.

В-третьих, несмотря на то, что 70% армянского населения составляли земледельцы, в стране было распространено негативное представление о хитром и успешном армянине, наживающемся на торговле. Враждебность к армянам усугубляли социальные проблемы в городах и борьба за землю и воду в деревне.

В-четвертых, дополнительно осложнил ситуацию приток мусульманских беженцев (мухаджиров) с завоеванного Россией Кавказа и получивших независимость Сербии и Болгарии. Мухаджиры считали себя жертвами гонений и переносили неприязнь на местных христиан.

И, наконец, в 1885 г. была создана армянская политическая партия «Арменакан», спустя пять лет более радикальный «Дашнакцутюн», провозгласившие своей целью автономию Западной Армении (Восточная Армения входила в состав России)[18].

К рубежу 19-20 вв. конфликт мусульманского и православного населения в регионе обострился и вылился в волнения и погромы. По данным немецкого пастора Иоганна Лепсиуса, находившегося в то время в Турции, общее число жертв столкновений 1894–1896 гг. превысило 88 тыс. человек, более полумиллиона потеряли дома и имущество[19].

Примечательно, что уже в этот период этнические конфликты в данном регионе вошли в сферу внимания и вмешательства международной общественности. В 1908 г. к власти в Османской империи пришла партия младотурок, приступившая к построению турецкой национальной идентичности и запретившая всякую политическую деятельность по представлению интересов национальных меньшинств[18]. Лидеры армянской общины апеллировали к великим державам. В феврале 1914 г. под давлением Петербурга Турции пришлось согласиться на создание армянской автономии с центром в Трабзоне, но план не был реализован.

После начала Первой мировой войны, в которой Турция выступала на стороне Центральных держав, османские армяне оказались под прицелом противоборствующих сторон как потенциальный фактор влияния. Российский наместник Кавказа граф Воронцов-Дашков публично призвал их поддержать Россию и сформировал на своей стороне линии фронта пять батальонов из местных армян и беженцев из Турции. Стамбул аналогичным образом пытался поднять на восстание мусульман Кавказа, но обе попытки ни к чему не привели.

В рамках всеобщей мобилизации в Турции армянские мужчины призывного возраста были на общих основаниях направлены в армию, и Энвер-паша в январе 1915 г. публично выразил им благодарность. Однако после разгрома турецких войск под Саракамышем именно образ «армянской измены» стал удобной объяснительной моделью для политического руководства империи. Во имя обеспечения безопасности прифронтовой зоны – мероприятия, характерного для всех конфликтующих государств – последовали депортации армян и массовые аресты столичной армянской элиты. Масштабы депортаций, однако, радикально и быстро превзошли первоначальные планы: армян выселяли не только из зоны боев, но изо всей Анатолии. Местом ссылки были определены пустынные районы Сирии и Месопотамии. Депортация сопровождалась массовыми убийствами, как в деревнях, откуда изгоняли армян, так и в пути следования.

Трактовки событий разнятся: турецкая сторона утверждает, что расстреливали только оказывавших сопротивление; армянская – что представители власти убивали людей без причины и намеренно не создавали условий обеспечения депортируемых, в результате чего они массово гибли в дороге и позже в Сирии.

После окончания войны армянский вопрос стал одной из тем при становлении новой мировой системы взаимоотношений, несмотря на то, что республика Армении не была официально приглашена на Парижскую мирную конференцию. Все же в феврале 1919 г. две армянские делегации прибыли в Париж и обратились к союзным державам с просьбой признать национальные требования их народа. МИД Франции предложил армянским делегатам подготовить меморандум, который в финальной версии содержал требования денежной компенсации в пользу Армении за понесенные ею потери, предоставление насильственно депортированным в годы войны армянам возможности возвратиться на родину, а также наказания виновных за массовые избиения армян. Но именно они и не получили должного отклика союзных держав, занятых разделом мира. Тем не менее, 19 января 1920 г. Парижская мирная конференция признала де-факто республику Армения, не оказав ей, однако, никакой реальной помощи.

Вновь вопрос о массовой гибели армян и возмездии возник на международной арене в связи с повторением трагического опыта – уничтожением европейских евреев национал-социалистами. Термин «геноцид» ввел в 1944 г. американский юрист Рафаэль Лемкин, применив его к холокосту и резне армян. Статья 2 Конвенции ООН о геноциде 1948 г. определяет его как «истребление отдельных групп населения по расовому, национальному, этническому или религиозному признакам». Согласно данному документу, лица, обвиняемые в совершении геноцида или других перечисленных деяний, должны быть судимы компетентным судом того государства, на территории которого было совершено это деяние, или таким международным уголовным судом, который может иметь юрисдикцию в отношении сторон настоящей Конвенции, признавших юрисдикцию такого суда. Статьи 31 и 35 предписывают материальную ответственность государства за геноцид: оно обязано предоставить полное возмещение за ущерб, причиненный международно-противоправным деянием. Полное возмещение ущерба, причиненного в результате международно-противоправного деяния, принимает форму реституции, компенсации и сатисфакции, либо в одной из указанных форм, либо в их сочетании [20].

Еще в период существования Советского Союза – к 50-ой годовщине трагедии – в Ереване был заложен мемориальный комплекс Цицернакаберд, превратившийся в центральное место национального траура, пункт паломничества и проведения государственных церемоний. Он состоит из трех основных элементов: стены памяти, святилища с Вечным огнем и стелы «Возрождение Армении». Первый компонент мемориального комплекса - 100-метровая базальтовая мемориальная стена с высеченными на камне названиями пострадавших городов. С 1996 г. на обратной стороне Стены замурованы урны с землей, привезённой с могил политических и общественных деятелей, которые подняли голос протеста против осуществления Геноцида армян. Следующий элемент мемориального комплекса – 44-метровая гранитная стела, стремящаяся ввысь, которая символизирует выживание и духовное возрождение армянского народа. Она разделена вертикальной глубокой расщелиной и символизирует трагическое и насильственное рассеяние армянского народа, а также показывает единство армян. Центральной композицией мемориального комплекса является круглый памятник-святилище. Двенадцать высоких базальтовых пилонов образуют круг. Форма этих плит напоминает традиционные армянские хачкары – каменные плиты с большими резными крестами. В центре памятника-святилища находится вечный огонь, который увековечивает память всех жертв Геноцида армян [21].

На сегодняшний день события 1915 г. официально признает геноцидом 21 государство, в том числе Россия, и 45 штатов США – все они приняли специализированные резолюции. В Швейцарии и на Кипре действуют законы против публичного отрицания геноцида армян. Папа Римский Франциск в апреле 2015 г. заявил, что в XX в. человечество пережило «три огромных беспрецедентных трагедии»: резню армян, «которую многие считают геноцидом», холокост и сталинский террор [22]. Примечательно, что значительное количество стран признали факт геноцида именно в 2015 г., когда в Ереване развернулись масштабные мемориальные мероприятия. Это еще раз подчеркивает значимость юбилейных дат не только для формирования политики конкретного государства, но и для уровня межгосударственной и наднациональной политики в целом.

Турция до сих пор отрицает факт геноцида, что является, возможно, главным препятствием в установлении и нормализации отношений между Арменией и Турцией: граница между двумя странами, по инициативе турецкой стороны, остается закрытой с 1993 г. Кроме того, Анкара неизменно предпринимает дипломатические демарши в отношении государств, чьи официальные лица делают такого рода заявления. Вопросы мемориальной дипломатии отражаются и на выполнении Турцией подписанных соглашений: к примеру, при принятии Армении в ВТО в 2003 г. Анкара заявила, что не будет соблюдать требования организации в отношении своего соседа [23]. В стране остается в силе закон «об оскорблении турецкой нации», по которому за признание геноцида армян привлекались к уголовной ответственности известные общественные деятели и интеллектуалы, в том числе лауреат Нобелевской премии по литературе Орхан Памук [18]. По оценкам наблюдателей, наряду с национальным самолюбием сказывается опасение, что за признанием геноцида последует требование материальной компенсации [18].

В целом политика соблюдения Турцией прав человека на современном этапе не раз подвергалась международной критике. В частности, вопрос о непризнании факта геноцида армян, наряду с законами, ограничивающими свободу слова, является одной из негласных причин отказа от принятия Турции в состав Европейского союза.

Лишь в последние годы в позиции Анкары последнее время наметились сдвиги. Президент (тогда премьер-министр) Турции Реджеп Тайип Эрдоган в апреле 2014 г. выразил соболезнования потомкам погибших, назвав те события «бесчеловечными» и «общей болью» двух наций. Конечно, слова «геноцид» в заявлении Эрдогана не прозвучало – депортацию 1915 г. он предпочел назвать «событиями начала ХХ века». Нынешний премьер Ахмет Давутоглу, выступая в 2013 г. в качестве министра иностранных дел, также упомянул о «бесчеловечных депортациях» армян, что позволяет уже констатировать некую генеральную дипломатическую линию Анкары. Если раньше турецкая позиция сводилась в основном к тому, что армяне «сами виноваты», то теперь власти страны признают, что их предшественники проявили неоправданную жестокость, и возражают лишь против определения «геноцид». Аргументация строится на том, что власти Османской империи хотели выселить армян, но не ставили задачи уничтожить их, как нацисты евреев. Большое количество погибших объясняется эксцессами исполнителей, тяжелыми условиями военного времени и тем, что ссылка – не санаторий.

В мае 2014 г., когда гражданам Турции еще только предстояло выбрать президента (которым впоследствии стал премьер-министр Р. Эрдоган), глава Армении Серж Саргсян пригласил своего будущего турецкого коллегу на церемонию, посвященную 100-летней годовщине геноцида. По словам Саргсяна, визит в армянскую столицу позволит турецкому лидеру «встать лицом к лицу с красноречивыми свидетельствами истории». Позже, уже в августе, Саргсян передал Эрдогану уже официальное приглашение через министра иностранных дел Армении Эдварда Налбандяна, который посетил Анкару.

В то же время президент Азербайджана Ильхам Алиев, встретившийся в сентябре с Эрдоганом, поспешил синхронизировать позиции Баку и Анкары по данному вопросу, заявив, что Турция и Азербайджан будут вместе противостоять лжи о геноциде армян, а также будут координировать свою деятельность по его разоблачению. Эту работу по словам Алиева будут осуществлять совместно общественные, диаспорские организации двух стран. Как известно, между Азербайджаном и Арменией существуют давние острые разногласия, связанные с территорией Нагорного Карабаха, что объясняет отклоняющуюся позицию Азербайджана по вопросу о признании геноцида, но еще раз подчеркивает важность вопросов исторической памяти для международных отношений.

Начало дискуссии по теме геноцида армян в турецком обществе – большой прогресс на пути изменения позиции турецкий властей в отношении деятельности своих предшественников. В конце 2014 г. депутат турецкого парламента от курдской Партии демократии народов Себахат Тунджель внесла в законодательное собрание законопроект о признании геноцида армян в Османской империи 1915 г. Тунджель предложила парламенту принять предложение, согласно которому президент страны должен попросить у армян прощения от имени всей страны. В условиях мирового экономического кризиса Армении и Турции нужно решать злободневные вопросы, например, решиться наконец открыть общую границу. Это не только приведет к увеличению товарооборота между странами, но и позволит последней стать транзитной страной, а также сократить транспортные расходы на импортируемые в республику товары.

Определенное давление на позицию Анкары может оказать международное сообщество, хотя до сих пор особенных успехов в этом направлении не наблюдалось — на факты признания геноцида той или иной страной турецкие власти отвечают дипломатическими шагами – отзывами послов для консультаций.

В мировом календаре 2015 г. прошел в том числе под знаком столетия геноцида армян в Османской империи. По этому случаю траурную церемонию в Ереване посетили около 60 делегаций разных стран, в том числе президент России Владимир Путин, возложивший цветы к мемориалу «Цицернакаберд» [24]. На памятной церемонии президенты шли к мемориалу в сопровождении детей и прикрепляли по желтой розе в венок в виде незабудки, пять лепестков которой символизировали континенты, приютившие гонимых.

Риторика выступлений российского президента свидетельствует, что подобные мероприятия используются как платформа для решения международных проблем, приобретения страной утраченного в ходе последних лет символического капитала. С одной стороны, во время церемонии Владимир Путин подчеркнул, что «отношения братских народов в России и Армении всегда отличались особой духовной близостью и взаимной поддержкой: Россия всегда считала, что массовому убийству людей нет и не может быть никаких оправданий». С другой – российский лидер провел параллели между ситуацией в Османской империи и современными событиями: «К сожалению, сейчас во многих регионах мира вновь поднимает головы неофашизм, к власти рвутся радикальные националисты, набирает силу и антисемитизм, мы видим проявление русофобии. Нужно задаться вопросом, почему это происходит, и что является этому причиной» [17].

В решении международных вопросов играют большую роль юбилеи. Они позволяют народу помнить важность исторического прошлого страны, а также используются в качестве основы для решения международных проблем. Речь Путина на столетии геноцида Армян оказывает позитивное воздействие на армяно-русские отношения, поскольку оказывает поддержку армянскому народу, давая понять, что геноцид – это общая трагедия, и все страны равны перед ней.

# **Глава II. Россия и Польша в тени Катыни: меморизация исторической трагедии и перспективы улучшения межгосударственных взаимоотношений**

Катынская трагедия является одним из ярких примеров взаимозависимости исторической памяти и современных межгосударственных отношений. Поводом для начала длительной и весьма запутанной истории расследований, взаимных обвинений и мемориальных практик послужило массовое уничтожение сотрудниками НКВД СССР польских граждан на территории СССР весной 1940 г. Обозначение небольшого близлежащего к месту трагедии поселка Катынь, в 14 километрах к западу от Смоленска, дало название событию, которое вошло в пространство публичной политики и до сих пор определяет характер межгосударственных контактов. В задачи нашего исследования не входит установление истинного хода исторических событий, прежде всего, оно посвящено анализу «коммеморативного эха» расстрела – его использования различными сторонами в качестве инструмента мемориальной дипломатии.

В сентябре 1939 г., в соответствии с пактом Молотова-Риббентропа, советские войска вошли на территорию восточной Польши [15, 22]. В плен были взяты, по разным источникам, от 180 до 250 тыс. польских военнослужащих, многие из которых впоследствии были освобождены. Формально правительства Советского Союза и Польши не объявляли войны друг другу, в состоянии войны с Польшей находилась лишь Германия, однако, согласно Секретному протоколу к Пакту о ненападении, советское правительство обязывалось удерживать военнослужащих польской армии в положении пленных, пока война между Германией и Польшей не будет окончена. Тем не менее, большинство рядовых солдат после разоружения были освобождены, принудительному же задержанию подверглись преимущественно офицеры, которые были направлены в три лагеря интернированных в Смоленской области: Осташковский, Козельский, Старобельский [14, 61]. В ноябре 1939 г. Польское правительство официально объявило войну СССР, что повлекло за собой изменение статуса задержанных польских офицеров на территории Советского Союза, и они стали считаться военнопленными. 13 апреля 1943 г. появились сообщения на «Радио Берлина» о гибели польских офицеров в Катынском лесу под Смоленском. В сообщении содержалась информация, что поляки были уничтожены ГПУ, то есть НКВД [1, 62].

И уже 28-30 апреля 1943 г. в Катыни начала работать Международная комиссия в составе 12 специалистов судебной медицины из ряда европейских государств, объявивших о своем нейтралитете или находившихся на тот момент под немецкой оккупацией (Бельгии, Болгарии, Финляндии, Италии, Хорватии, Голландии, Словакии, Румынии, Швейцарии, Венгрии, Франции, Чехии). В итоге, эксперты дали заключение о причастности органов НКВД к расстрелу пленных польских офицеров[11].

В январе 1944 г., после освобождения Смоленска, свои работы проводила советская «Специальная комиссия по установлению и расследованию обстоятельств расстрела немецко-фашистскими захватчиками в Катынском лесу военнопленных польских офицеров», которую возглавил главный хирург Красной Армии, академик Николай Бурденко. В процессе эксгумации, вскрытия трупов и осмотра вещественных доказательств, комиссия установила, что расстрелы производились немцами не ранее 1941 г., в период, когда они оккупировали этот район Смоленской области. Так комиссия Бурденко обвинила в расстреле польских офицеров немецкую сторону [6]. На этой версии руководство СССР настаивало вплоть до начала перестройки.

Размах политики гласности и стремление улучшить взаимоотношения со странами социалистического лагеря привели в 1987 гг. к подписанию советско-польской Декларации о сотрудничестве в области идеологии, науки и культуры, на основании которой была создана советско-польская польская комиссия для расследования Катынского вопроса. Одновременно прокуратуры обеих стран начали собственные следственные действия.

14 апреля 1990 г. руководитель советского государства М.С. Горбачев публично признал вину СССР перед Польшей за «катынский расстрел». Этот шаг несомненно осложнил и без того исторически обремененные взаимоотношения соседей и заложил несколько траекторий взаимного преодоления негативного опыта прошлого:

- следственные действия и судебная практика, в том числе, на европейском и международном уровнях (1);

- обмен архивными документами, касающимися исторических событий и следственных действий (2);

- культурная (мемориальная) дипломатия: возведение мемориалов, формирование памятных ритуалов, использование определенной политической риторики (2).

Рассмотрим развитие этих траекторий и их эффективность в деле достижения взаимопонимания народов Европы.

1. После публичного признания советского президента, к сентябрю 1990 г., прокуратурой Харькова и Калининской области были открыты следственные дела о судьбе польских военнопленных. Позже Главная военная прокуратура СССР объединила их в одно делопроизводство [15], а 21 сентября 2004 г. уже Главная военная прокуратура РФ окончательно прекратила уголовное дело № 159 на основании пункта 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ (за смертью виновных) [7]. Однако в марте 2005 г. Сейм Польши потребовал от России признания массовых расстрелов польских граждан в Катынском лесу в 1940 г. геноцидом, к этому требованию присоединились родственники погибших. Российская же сторона данного состава в деле не усматривает и отвечает, что «действия ряда конкретных высокопоставленных должностных лиц СССР квалифицированы по пункту "б" статьи 193 17 УК РСФСР (1926 г.), как превышение власти, имевшее тяжелые последствия при наличии особо отягчающих обстоятельств, 21.09.2004 г. уголовное дело в их отношении прекращено на основании п. 4 ч. 1. ст. 24 УПК РФ за смертью виновных» [15].

С одной стороны, аргументация прокуратуры логична: согласно пункту «б» статьи 193 17 УК РСФСР (1926 г.), лица, которые превысили власть, что в дальнейшем привело к тяжелым последствиям, при наличии отягчающих обязательств, приговариваются к высшим мерам социальной защиты, то есть к расстрелу [10]. С другой – важно отметить, что имена виновных так и не были оглашены в связи с секретностью делопроизводства (было заявлено, что в деле содержатся документы, составляющие государственную тайну). Поэтому, не ставя вопрос о правомерности действий прокуратуры, следует все-таки говорить об их нецелесообразной непрозрачности, усложнившей межгосударственные взаимоотношения.

С другой стороны, сложно согласиться с требованиями Польши о признании Катынского расстрела геноцидом, поскольку нельзя исключать из внимания того факта, что из всех польских военнослужащих, задержанных войсками СССР, расстреляны были лишь офицеры, а рядовые солдаты были освобождены. Геноцид же, согласно автору данного понятия – польскому юристу Рафаэлю Лемкину, подразумевает действия, направленные на полное или частичное уничтожение, т. е. на прекращение существования, какой-либо национальной, этнической, расовой, религиозной или иной исторически сложившейся культурно-этнической группы [14]. Отсюда следует, что расстрел польских офицеров не является геноцидом, поскольку не нес в себе подобных намерений. Целью современных действий польской стороны скорее всего является упрочение своего международного имиджа как вековой жертвы восточного соседа. Еще одним возможным следствием подобного признания явилось бы предъявление исков о компенсационных выплатах, выдвинутых на основании опыта граждан Израиля, пострадавших от национал-социализма, и Германии.

Активность на уровне следственных действий и судебных разбирательств проявляют не только государственные органы двух стран, но и общественные организации и отдельные граждане. На протяжении двух лет с 2005 по 2006 гг. родственники польских офицеров и российский фонд «Мемориал» подали в ГВП РФ ряд заявлений о реабилитации расстрелянных как жертв политических репрессий, однако, получили отказ. Данное решение было обжаловано в 2007 г. в Хамовническом суде, который признал правомерной позицию первичной судебной инстанции [15]. Спустя год, в октябре Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял к рассмотрению жалобу двух граждан Польши – потомков расстрелянных в 1940 г. польских офицеров – на российские правовые инстанции. Обращение в Страсбург польские граждане обосновывают тем, что Россия нарушает Европейскую конвенцию по правам человека, обязывающую страны обеспечивать защиту жизни и объяснять каждый случай смерти. И в декабре 2009 г. ЕСПЧ принял решение о рассмотрении данного дела в приоритетном порядке, а также направил ряд запросов РФ [12, 174]. В 2012 г. Страсбургский суд частично удовлетворил иск, признав Россию виновной в нарушении указанных ранее статей [13]. Суд также признал массовый расстрел военнопленных польских офицеров военным преступлением, не имеющим срока давности, и, таким образом, возложил ответственность за это событие на СССР и на Россию, как его правопреемника. Принятое решение имеет отрицательное влияние на международный имидж России, т.к. ставит под вопрос ее статус как государства-освободителя европейских народов от преступлений нацизма во Второй мировой войне 1939-1945 гг., фактически приравнивая действия советских органов к политике преступного режима Третьего рейха.

2. Обмен архивными и следственными материалами является важным инструментом сближения двух стран в оценке и преодолении исторического прошлого. В апреле 1990 г. В. Ярузельский, президент Польши, прибыл в СССР с рабочим визитом и получил от советского коллеги списки польских военнопленных и некоторые документы НКВД, касающиеся этой трагедии. В 1992 г. личный представитель президента России Б. Ельцина передал президенту Польши Л. Валенсе копии архивных документов, где содержалась информация о судьбе польских офицеров, погибших на территории СССР [12]. В ряду переданных документов был и протокол заседания Политбюро ЦК ВКП/б/ от 5 марта 1940 г., содержавший решение предложить НКВД рассмотреть дела польских граждан и применить к ним высшую меру наказания – расстрел [15].

В конце апреля 2010 г. Росархив по указанию президента РФ Д. Медведева впервые разместил на своем сайте электронные варианты подлинников документов о расстрелянных сотрудниками НКВД в Катыни в 1940 г. польских граждан. В этом же году 8 мая президент РФ Дмитрий Медведев добровольно передал Польше 67 томов уголовного дела №159 по расстрелу польских офицеров в Катыни. Их передача состоялась на встрече Медведева с Брониславом Коморовским, президентом Польши, в Кремле. Президент РФ также передал перечень материалов по отдельным томам. В сентябре Генеральная прокуратура передала полякам еще 20 томов материалов уголовного дела, связанного с Катынским расстрелом, в рамках исполнения запроса об оказании правовой помощи. Подобные жесты можно оценивать, как инструмент мемориальной дипломатии – попытку России смягчить многолетний конфликт с Польшей, связанный с историческим прошлым. Передача данных польской стороне продолжалась до 2011 г., по состоянию на 16 мая польской стороне было передано 148 томов дела из 183 [12].

3. Направление мемориальной дипломатии представляется наиболее плодотворным путем улучшения межгосударственных отношений. Первым шагом на этом пути стало подписание 22 февраля 1994 г. в г. Кракове российско-польского соглашения «О захоронениях и местах памяти жертв войн и репрессий». Согласно этому документу, российская и польская стороны обязались сообща устанавливать мемориалы, производить эксгумацию тел, а также организовывать мероприятия для посетителей мемориальных мест. Страны брали на себя функцию охраны памятников и извещения партнера о всех случаях вандализма [8].

4 июня 1995 г. в Катынском лесу польской стороной был установлен памятный знак, в целом, 1995 г. был объявлен в Польше «Годом Катыни» [3, 152]. Тогда же между Украиной, Россией, Белоруссией и Польшей был подписан протокол о самостоятельном расследовании странами преступлений, совершенных на их территории. Соответственно, Белоруссия и Украина предоставили российской стороне свои данные, которые были использованы при подведении итогов расследования Главной военной прокуратуры РФ.

Через пять лет состоялось открытие Государственного мемориального комплекса «Катынь», первый в России международный памятник жертвам политического произвола сталинского государства. Комплекс расположился в так называемом Катынском лесу – на месте трагических событий 1930–40-х гг. В его состав входят совокупность зданий центрального входа, польское военное кладбище и территория российских захоронений. Польскую и российскую стороны объединяет Аллея Памяти, которая символизирует общую память и единение двух народов перед случившейся трагедией. В комплекс интегрированы знаки различных религиозных конфессий, что говорит не столько о том, что в Катыни захоронены люди разной веры, сколько о веротерпимости, принятой в современном мире [5]. На месте расстрела и захоронений польских офицеров расположено польское военное кладбище – шесть братских могил. Католический крест, колокол и алтарь со стеной памяти составляют единый мемориальный комплекс. Именно в этом месте проходят ежегодные траурные церемонии.

7 апреля 2010 г. церемонию посетили Дональд Туск, премьер-министр Польши, и Владимир Путин, на тот момент премьер-министр России. Они возложили венки к монументам и произнесли речи, основным посылом которых было единство Польши и России перед лицом случившейся трагедией. Виновником произошедшего была объявлена сталинская система террора и репрессий: Владимир Путин особо подчеркнул, что возложение вины на российский народ – такое же преступление, как и сокрытие правды о произошедшем [2].

В этом же году рядом с мемориальным комплексом началось строительство Церкви, которая совместила в себе православные иконы, почитаемые в России, и католические, почитаемые в Польше. Такое решение несомненно можно рассматривать как попытку примирения, сглаживания конфликта между странами. Сами лидеры Польши и России назвали встречу на траурной церемонии переломным моментом для двух стран, а также заявили о том, что необходима активизация двусторонних отношений между странами, что выразилось в договоренности в ближайшее время заключить долгосрочные контракты об увеличении поставок газа в Польшу.

Логическим завершением коммеморативных мероприятий, нацеленных на перекодирование катынского расстрела с факта уничтожения советскими органами цвета польской нации на трагедию двух наций, является заявление Государственной думы РФ от 26 ноября 2010 г. «О Катынской трагедии», в котором отмечалось, что расстрел тысяч польских граждан, содержавшихся в лагерях для военнопленных НКВД СССР и тюрьмах западных областей Украинской и Белорусской республик, является трагедией и для России. Согласно данному документу, в начале 1990-х гг. Россия совершила важные шаги на пути к установлению истины в Катынской трагедии. Было признано, что массовое уничтожение польских граждан на территории СССР во время Второй мировой войны стало актом произвола тоталитарного государства, подвергшего репрессиям в том числе сотни тысяч советских людей за политические и религиозные убеждения, по социальным и иным признакам [15].

При анализе успехов и неудачных шагов по улучшению взаимных отношений Польши и России нельзя обойти стороной гибель польского правительства, в том числе польского президента Леха Качиньского 10 апреля 2010 г. под Смоленском. В этот день в Катынском лесу планировалось проведение траурных мероприятий, посвящённых 70-й годовщине «катынского расстрела», для участия в которых высокопоставленная делегация вылетела из Польши. При непонятных обстоятельствах самолет потерпел крушение, все пассажиры погибли. Значимость трагедии как фактора межгосударственных отношений подчеркивалась тем фактом, что созданную для расследования причин катастрофы правительственную комиссию возглавил премьер-министр России Владимир Путин [9].

12 января 2011 г. Межгосударственный авиационный комитет, занимавшийся проведением технического расследования обстоятельств авиакатастрофы, представил окончательный доклад о расследовании произошедшей трагедии. Согласно ему, причиной катастрофы стали неправильные действия экипажа и психологическое давление на него. Однако польская сторона была не согласна с такой версией еще в процессе осуществления расследования, утверждая, что Россия виновата в гибели польских лидеров, а также обвиняя ее в предоставлении польской стороне неполных и недостоверных отчетов, неверности методов ведения расследования российскими экспертами [4, 98]. На протяжении следующих лет Польша пыталась доказать вину России, и 24 марта 2015 г. Главная военная прокуратура Польши предъявила обвинения в совершении преступления двум российским военным — членам группы управления полётами аэродрома «Смоленск-Северный». Один из них обвиняется в создании ситуации непосредственной опасности в воздухе, другой — в неумышленном доведении до катастрофы в воздушном пространстве.

Показательно, что произошедшею трагедию стали называть «Второй Катынью», что не только обострило непростые отношения между польским и российским народами, но и продемонстрировало, что негативная историческая память первой Катыни еще долгое время будет определять взаимные представления двух народов. Следовательно, встает вопрос о необходимости дальнейшего продолжения деятельности официальной и неформальной дипломатии в сфере исторической политики. Проведение подобных мероприятий следует планировать под знаком общей трагической памяти о человеческих жертвах репрессий середины ХХ столетия, в которых пострадали многие народы, представляется наиболее удачной стратегией мемориальной политики. Важным ее направлением, на наш взгляд, является целенаправленное пресечение публикаций в СМИ, нацеленных на пересмотр горбачевского признания и возложение вины на соединения Третьего рейха. Кроме того, значительные компенсаторные усилия следует приложить в сфере судебной и следственной практики, сделать ее более прозрачной и открытой, предпринять определенные шаги по работе с потомками погибших. Строительство разноконфессиональных культовых сооружений, памятников, использование определенной риторики, жестов и визуального ряда должно подчеркивать, что Польша и Россия равны перед лицом исторического прошлого, Катынь следует постулировать как общее место памяти двух наций.

# **Глава III. Роль мемориальной дипломатии в современном внешнеполитическом менеджменте**

В современном мире мы часто наблюдаем ситуацию, когда ограниченность медийных средств традиционной кабинетной дипломатии не позволяет оказать масштабное воздействие на общество конкретного государства, ограничиваясь лидерами стран или представителями государственных органов. Цель формирования взаимопонимания народов и улучшения взаимоотношений конкретных наций требует других решений и инструментов. Культурная дипломатия, частью которой мы видим мемориальную дипломатию, обладает определенными преимуществами – мероприятия, которые имеют символическое значение для разных социальных групп, способны сплотить вокруг себя широкую аудиторию. Отсюда целью мемориальной дипломатии является правильное и грамотное использование исторической памяти и коллективного прошлого для улучшения имиджа нации и страны в сознании другого народа. Реализация происходит за счет использования ряда инструментов, которые могут дать как положительный, так и отрицательный результат. К инструментам мемориальной дипломатии можно отнести публичные выступления политиков и общественных деятелей, передачу архивных документов, ритуальные мероприятия, возведение мемориалов, демонстративные жесты и многое другое. Одной из особенностью подобного рода дипломатии является использование современных визуальных образов и интерактивных медиумов – телевидения, интернета, которые могут нести в себе более эмоционально заряженные послания.

Примечательно то, что формирование положительных образов прошлого возможно и на основе отрицательно коннотированных «мест памяти» - негативных национальных воспоминаний. На примере публичных воспоминаний о Катынской трагедии хорошо видно, что негативная историческая память может применяться в целях улучшения отношений между конфликтующими странами, разногласия которых имеют вековую историю. Особенностью этих инструментов внешнеполитического менеджмента является постепенность воздействия – они не дают мгновенного эффекта, требуют кропотливого и длительного применения, с другой стороны – они обеспечивают более прочное воздействие. Если государство (в данном случае Россия) ставит своей целью улучшение взаимоотношений с соседом, однако одним из препятствий к этому является именно образ событий прошлого, то на международном и двустороннем уровне необходимо подчеркивать, что и произошедшее является обоюдной трагедией. Публичное покаяние имеет в этом случае больший эффект, чем отрицание. Напротив, ситуация с отрицанием Турцией геноцида армян имеет множество отрицательных эффектов как для международного статуса государства, так и для его экономического развития и позиционирования в интеграционных структурах.

Важной особенностью мемориальной дипломатии как инструмента является необходимость поддержки ее инициатив снизу – со стороны общественных организаций, некоммерческого сектора, научного сообщества, медиа-фигур, молодежных инициатив. В этом случае, транслируемые образы теряют эффект «насаждения сверху», вызывая большее доверие со стороны пока еще не вовлеченных в процесс социальных групп и институтов. Адресатом усилий мемориальной дипломатии в том числе должно стать молодое поколение, не имеющее прямых воспоминаний о конкретном событии и готовое воспринять альтернативные интерпретации прошлого. В этом направлении необходимо организовывать значительное количество образовательных мероприятий, международных встреч и проектов, способствовать возникновению эффекта взаимной работы над прошлым.

Спецификой современного информационного общества является особое внимание к юбилеям исторических событий или знаковым датам в жизни деятелей культуры. Именно «круглые даты» лучше воспринимаются широкой общественностью. Проводимые в год юбилеев коммеморативные мероприятия: строительство памятников, двусторонние встречи лидеров и публичные выступления, ритуальные мероприятия превращаются в медийный спектакль, к которому приковано внимание телезрителей и пользователей интернета. Юбилеи легче привлекают инвесторов, готовых выделить финансовые средства для реализации каких-то мероприятий. Эту особенность также необходимо учитывать современным менеджерам в сфере внешней политики.

# **Заключение**

В ходе исследования на примере двух исторических национальных трагедий была продемонстрирована роль исторической памяти в международных отношениях, а также возможности решения конфликтов и укрепления взаимопонимания народов посредством формирования нового направления «мягкой силы» - мемориальной дипломатии. Целью нашего исследования не являлось выявление истинного хода событий или виновников уничтожения армянского и польского населения в ходе двух мировых войн. Прежде всего, были рассмотрены те конфликтные зоны международных отношений, которые эти события породили. В центр внимания были поставлены воспоминания о геноциде армянского народа и о катынском расстреле, а также возможности и пробелы использования этих «болевых исторических точек» в целях примирения наций.

Анализ двух кейсов, а также моделирование механизма мемориальной дипломатии для современной России позволили сделать следующие перспективные выводы:

- кризис традиционной дипломатии подчеркивает необходимость поиска и применения новых средств воздействия на межгосударственные отношения, среди которых использование исторического прошлого является весьма перспективным инструментом;

- среди основных инструментов мемориальной дипломатии можно выделить: публичные выступления политиков, жесты, траурные церемонии, передача архивных документов;

- долгосрочные усилия по «работе» с негативно окрашенными в памяти одной нации воспоминаниями о событиях прошлого могут быть использованы для улучшения взаимопонимания между народами и как следствие для решения экономических и геополитических проблем;

- привлечение широкого спектра общественных организаций к продвижению посланий мемориальной дипломатии поможет снизить степень недоверия к другому государству;

- помимо политиков и общественных деятелей послами мемориальной дипломатии могут стать медийные фигуры – спортсмены, звезды кино и музыки, популярность которых в других странах формируется вне зависимости от их национальной принадлежности;

- нацеленность усилий мемориальной дипломатии на поколение, непосредственно не имеющего отношения к произошедшим событиям, может дать более устойчивый результат;

**-** важную роль в мемориальной дипломатии играют юбилеи, которые используются в качестве основы для решения международных проблем;

- российским менеджерам в сфере внешней политики необходимо наметить определенный календарь дат, который можно было бы положить в основу развития усилий мемориальной дипломатии в конкретных направлениях. Например, «болевой точкой» взаимоотношений России и Венгрии остаются события 1956 г., которые у широких кругов венгерского населения вызывают однозначно негативную оценку и препятствуют налаживанию долгосрочного партнерства в других сферах.
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