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Пояснительная записка

В основу методической разработки положен раздел образовательной программы авторов А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной по истории России «Россия в начале XX в. (1900-1916 гг.)». Данная программа по истории России предназначена для общеобразовательных учреждений. Она составлена на основе требований к обязательному минимуму содержания исторического образования в основной школе и в соответствии с объемом времени, которое отводится на изучении истории России по базисному учебному плану. Предлагаемая программа послужила основой для написания авторами единой линии учебников по истории России для первого концентра, выходящих в издательстве «Просвещение» и включенных в федеральный перечень: Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России.

Основной частью авторского курса является формирование у учащихся целостного представления об историческом пути развития России и судьбах населяющих ее народов, основных этапах, важнейших событиях и крупных деятелях отечественной истории. При этом отбор фактологического материала осуществляется таким образом, чтобы он способствовал воспитанию гражданских и патриотических качеств учащихся, содействовал формированию личностного отношения к истории своей страны, стимулировал желание самостоятельного поиска и расширение знаний по истории своей Родины.

 Учебный материал истории России, содержит множество острых проблемных вопросов. Обсуждение таких вопросов на уроке дает прекрасную возможность научить ученика высказывать свою точку зрения, уметь аргументировано защищать её, участвовать в дискуссии.

Введение.

История общества развивается линейно. Общество проходит последовательно ступени развития, которые носят название формаций. Ни одна формация не вечна. По Марксу переход между формациями неизбежен тогда, когда внутри действующей формации исчерпаны возможности роста производственных сил. Когда они исчерпаны, возникает конфликт между производственными силами и производственными отношениями. Возникает необходимость изменения производственных отношений, что приводит к социальной революции. Выделяют пять формаций:

* 1. первобытнообщинная;
	2. рабовладельческая;
	3. феодальная;
	4. капиталистическая;
	5. коммунистическая.

Цивилизация - это норма, имеющая значимость для субъекта в качестве общественного закона, традиции или норм. Сущность цивилизационного подхода в отрицании единого пути развития человеческого общества. Он утверждает, что можно говорить только об истории локальных общностей - этносов, причем эта история будет представлять собой ряд пиков и впадин. Характерной чертой является антиевропеизм, поскольку Европейская цивилизация была объявлена дряхлеющей. Центральным вопросом являлся вопрос о сущности импульса, приводящего к интенсивному развитию.

Что же определяет общественное и экономическое развитие человечества, его все более единое движение в одном направлении, хотя и разными путями, при разных исходных условиях и особенностях? В нашей стране на протяжении многих десятилетий на роль всеобъемлющей теории развития человечества претендовала теория социально-экономических формаций. Эта теория полагала, что законы развития общества зависят от самоопределяющегося, самообусловленного развития производительных сил, от классовой борьбы и социальных революций. Сегодня теория формаций отвергается подавляющим большинством специалистов. Эта теория не смогла объяснить, чем же движется саморазвитие производительных сил. Пять ее формаций не нашли всеобщего подтверждения ни на одном из континентов Земли. Но главное — эта теория оставила в стороне человека, оказалась дегуманизированной. Сегодня есть все основания предполагать, что существуют глубинные социально-экономические закономерности, которые обеспечили высокое совпадение результатов исторического развития у всевозрастающей группы государств мира. Таких результатов много, но особое место среди них занимают рыночная система, ее перерастание в социально ориентированное (ориентированное на конкретного человека) рыночное хозяйство, демократические институты власти, разделение властей, гражданское общество, развитие личности. Эти основные результаты позволили наряду с другими современными теориями развития человечества выдвинуть так называемую цивилизационную теорию. Ее основа заключается в том, что в качестве главного объекта познания и описания человеческой истории принимается сам человек. Экономическое развитие общества рассматривается как процесс, в развитии которого индивидуум, его потребности, интересы играют основополагающую роль.

1. Общество

При понимании общества существуют различные представления: от только совокупности индивидов до независимой от индивидов над индивидуальной надстройки. Однако общество есть не только совокупность людей или их материальных и духовных отношений, а результат жизнедеятельности людей, включающий историческое единство многих аспектов. (К. Маркс определил, что общество, есть продукт взаимодействия людей).

Общество есть продукт взаимодействия людей, объединенных общими конкретно-историческими условиями и создающих материальные и духовные ценности, исторически развивающаяся цельная совокупность людей, объединенных исторически сложившимися формами их взаимосвязи, и отношений между ними, осуществляемых в целях удовлетворения потребностей, складывающаяся в процессе жизнедеятельности людей, характеризующаяся наличием социальных ценностей и норм и меняющаяся в ходе исторического развития.

Таким образом, общество представляет собой универсальный способ и саморегулирующуюся, самовоспроизводящуюся и самообновляющуюся систему организации социального взаимодействия людей, обеспечивающую удовлетворение их основных потребностей.

Общество возникло объективно и имеет свои всеобщие, частные (для определенного отрезка времени) и специфические (для конкретного социального организма) законы развития, которые объективны, но существенны в силу сознательной деятельности людей.

Основой появления и развития общества является труд.

Общество создается в силу материального производства, но оно не является единственным фактором развития общества: для развития общества существен комплекс факторов, основными из которых являются система производственных отношений, соответственная способу производства материальных благ (базис), окружающая природа, народонаселение (численность, плотность, образование...), культура и социальные, политические и духовные процессы и институты в обществе (надстройка).

Природа является естественным фактором развития человечества, следовательно, обществ. (Например, в древних Китае и Индии не было частной собственности на землю, так как земледелие нуждалось в грандиозных оросительных системах; в частности, поэтому К. Маркс говорил об азиатском способе производства.) Можно сказать, что общество возникло на определенном этапе эволюции природы, оно — часть природы и вместе с тем качественно от нее отличается тем, что есть сложное структурированное целое, имеющее экономическую, социальную, политическую и духовную сферы. Отношение человека в природе проявляется, по крайней мере, в четырех формах: производительная, климатическая, моральная (в первую очередь, к животным) и эстетическая.

Основными характеристиками общества являются системность, универсальность, саморегуляция, и самообновление. При этом очень важна степень открытости социальных систем - стремление активно перенимать опыт других систем (открытое общество) или, напротив, стремление самозамыкаться, отгораживаясь от внешних влияний (закрытое общество).

В условиях капитализма возникает гражданское общество.

Отдельное, исторически сложившееся, конкретное общество, которое представляет собою (относительно) самостоятельную единицу исторического развития, подчиненное одной публичной власти, принято называть социоисторическим организмом. (Термин «социальный организм» одним из первых стал использовать основоположник позитивизма О. Конт.) Под обществом можно понимать также систему социоисторических организмов. В этом смысле общество можно определить как систему всех существующих способов и форм, взаимодействия и объединения людей (например, «капиталистическое общество»).

В широком смысле слово «общество» употребляют для обозначения человеческого общества в целом, иногда используется термин «цивилизация». В узком понимании, слово «общество» употребляют для обозначения любых типов или видов социальных групп, количество и особенности которых определяются разнообразием жизнедеятельности людей {напр., «научное сообщество»).

Общественное развитие - сложный процесс, поэтому его осмысление привело к возникновению различных подходов, теорий, так или иначе объясняющих историю возникновения и развития общества. Существует два основных подхода к развитию общества: формационный и цивилизационный.

2. Формационный подход к развитию общества.

Согласно формационному подходу, представителями которого были К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и др., общество в своём развитии проходит через определённые, сменяющие друг друга этапы - общественно - экономические формации - первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую. Общественно - экономическая формация - это исторический тип общества, основанный на определённом способе производства. Способ производства включает в себя производительные силы и производственные отношения. К производительным силам, относятся средства производства и люди с их - знаниями и практическим опытом в сфере экономики. Средства производства, в свою очередь, включают в себя предметы труда (то, что обрабатывается в процессе труда - земля, сырьё, материалы) и средства труда (то, с помощью чего обрабатываются предметы труда - инструменты, оборудование, техника, производственные помещения). Производственные отношения - это отношения, которые возникают в процессе производства и зависят от формы собственности на средства производства.

В чём же выражается зависимость производственных отношений от формы собственности на средства производства? Возьмём для примера первобытное общество. Средства производства там являлись общей собственностью, поэтому и трудились все сообща, а результаты труда принадлежали всем и распределялись поровну. Напротив, в капиталистическом обществе средства производства (земля, предприятия) находятся в собственности частных лиц - капиталистов, поэтому и производственные отношения другие. Капиталист нанимает рабочих. Они производят продукцию, но распоряжается ею тот самый владелец средств производства. Рабочие только получают зарплату за свой труд.

Как же идёт развитие общества согласно формационному подходу? Дело в том, что существует - закономерность: производительные силы развиваются быстрее, чем производственные отношения. Совершенствуются средства труда, знания и навыки человека, занятого в производстве. Со временем возникает противоречие: старые производственные отношения начинают сдерживать развитие новых производительных сил. Для того чтобы производительные силы имели возможность развиваться дальше, необходима замена старых производственных отношений новыми. Когда это происходит, меняется и общественно-экономическая формация.

Например, при феодальной общественно-экономической формации (феодализме) производственные отношения следующие. Основное средство производство - земля - принадлежит феодалу. Крестьяне за пользование землёю выполняют повинности. Кроме того, они лично зависят от феодала, а в ряде стран были прикреплены к земле и не могли уйти от своего господина

Тем временем общество развивается. Совершенствуется техника, зарождается промышленность. Однако развитие промышленности сдерживается практически отсутствием свободных рабочих рук (крестьяне зависят от феодала и не могут уйти от него). Низка покупательная способность населения (в основном население состоит из крестьян, у которых нет денег и соответственно возможности приобретать различные товары), а значит, нет большого смысла увеличивать промышленное производство. Получается, что для развития промышленности необходимо заменить старые производственные отношения новыми. Крестьяне должны стать свободными. Тогда у них появится возможность выбора: или по- прежнему заниматься сельскохозяйственным трудом или, например, в случае разорения, наняться на работу на промышленное предприятие. Земля должна стать частной собственностью крестьян. Это позволит им распоряжаться результатами своего труда, продавать произведённую продукцию, а на полученные деньги приобретать промышленные товары. Производственные отношения, при которых существует частная собственность на средства производства и результаты труда, используется наёмный труд - это уже капиталистические производственные отношения. Они могут установиться либо в ходе реформ, либо в результате революции. Так на смену феодальной приходит капиталистическая общественно-экономическая формация (капитализм).

Как отмечалось выше, формационный подход исходит из того, что развитие общества, различных стран и народов идёт по определённым ступеням: первобытнообщинный строй, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм и коммунизм. В основе этого процесса лежат изменения, происходящие й сфере производства. Сторонники формационного подхода считают, что ведущую роль в общественном развитии играют исторические закономерности, объективные законы, в рамках которых и действует человек. Общество неуклонно движется по пути прогресса, поскольку каждая последующая общественно-экономическая формация прогрессивнее предыдущей. Прогресс же связан с совершенствованием производительных сил и производственных отношений. Этот подход считался проработанным производственным материалистическим представлением о развитии общества (формационная концепция общественного развития), который в силу исторических обстоятельств превратилась на некоторое время в доминирующее социально - философское учение в СССР, определив безальтернативность путей социально-экономического развития страны. Для Маркса общественное развитие представляло собой стадиальное усложнение и поступательное развитие общественно-экономических формаций. К. Маркс и Ф. Энгельс, разрабатывая концепцию революционного преобразования обществ, не ограничились только ролью объективного фактора: логика и диалектика революционного процесса развития общества включала проблему «превращения общественного сознания в общественную силу» [Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - Т. 16. с. 198].

В русле марксистской традиции известные российские ученые - обществоведы разрабатывали проблемы общественной природы сознания, форм общественного сознания, диалектику сознательного и стихийного в революционном процессе общественных трансформаций. Усилия советских ученых были направлены на обоснование развития от бесклассовой первобытно-общинного общества через классовые общества (рабовладельческое, феодальное и капиталистическое) к коммунистическому обществу.

Смыслом формационной концепции развития обществ является развитие производительных сил, которое определяется формированием соответствующих им производственных отношений, но которые перерастают в новые, более прогрессивные производственные отношения; они оказываются в противоречии с существующими производственными отношениями, сменяют их и определяют смену общественной формации и новое развитие производительных сил.

Однако положения формационной концепции общественного развития оказались, во-первых, привязанными к материалистическому воззрению и к конкретным теоретическим аспектам, которые, более того, во-вторых, необоснованно выдерживались строго в пролетарском идеологическом русле, в-третьих, зачастую наперекор объективным фактам. Кроме того, идеологически вознесенная формационная концепция общественного развития (поэтому, на первый взгляд, самодостаточная и верная) оказалась ограниченной, существенной лишь в некотором, собственно представляемом пространстве, но без гносеологической возможности и методологических средств учета многих критикуемых ею же имеющих место фактов и тенденций в развитии общества, в первую очередь, объективности развития капитализма. С другой стороны, она имела не только множество теоретически ошибочных положений, но и ряд стратегических внутренних противоречий. Например, необоснованно критикуя метафизику (якобы завершенность) «системы философии Гегеля», последователи Маркса, начиная с Энгельса, почему-то считали совершенно правильным и объективным завершение развития общества в коммунистической общественной формации. Поэтому формационная концепция общественного развития без исключения собственных противоречий и обращения содержательного мышления к новым историческим формам и методам была обречена на догматизацию, искажение и забвение, что и произошло.

У формационного подхода есть свои недостатки. Как показывает история, далеко не все страны вписываются в ту "стройную" схему, которую предложили сторонники этого подхода. Например, во многих странах не было рабовладельческой общественно-экономической формации. А что касается стран Востока, то их историческое развитие вообще было своеобразным (для решения этого противоречия К. Маркс придумал понятие "азиатский способ производства"). Кроме того, как мы видим, формационный подход под все сложные общественные процессы подводит экономическую основу, что не всегда корректно, а также отодвигает роль человеческого фактора в истории на второй план, отдавая приоритет объективным законам.

3. Цивилизационный подход к развитию общества.

Слово "цивилизация" происходит от латинского "civis", что означает "городской, государственный, гражданский". Уже в античные времена оно противопоставлялось понятию "silvaticus" - "лесной, дикий, грубый". В дальнейшем понятие "цивилизация" приобрело различные значения, возникло множество теорий цивилизации. В эпоху Просвещения под цивилизацией стали понимать высокоразвитое общество, имеющее письменность и города.

На сегодня существует около 200 определений этого понятия. Например, Арнольд Тойнби (1889 - 1975), сторонник теории локальных цивилизаций, называл цивилизацией устойчивую общность людей, объединённых духовными традициями, сходным образом жизни, географическими, историческими рамками. А Освальд Шпенглер (1880 - 1936), основоположник культурологического подхода к историческому процессу, считал, что цивилизация - это высший уровень, завершающий период развития культуры, предшествующий её смерти. Одно из современных определений этого понятия такое: цивилизация - это совокупность материальных и духовных достижений общества. Цивилизационная концепция развития обществ - концепция, формируемая на базе цивизационного подхода на основе выявления потенциала или непосредственности столкновения тех или иных государственных, идеологических, религиозных или национально-культурных интересов в общемировых или крупных региональных масштабах.

Образующими положениями для цивилизационной концепции развития обществ являются:

- субъекты мирового порядка: доминирующие государства (империи или «нации-государства»), группы (блоки) государств или цивилизации (религиозно-культурно одинаково идентифицирующие себя государства); цивилизации могут состоять как из одного государства, «нации-государства», так и из группы государств, причем не исключаются то, что в мире наиболее могущественными действующими лицами могут быть «нации-государства»;

- критерии соотнесения (подразделения) государств мира и субъектов мирового порядка: идеология, демократичность, культура и др.

Существуют различные теории цивилизации. Среди них можно выделить две основные разновидности.

В настоящее время одна из них наиболее эффектно выражена концепцией известного политолога С. Хантингтона, которая зачастую именуется «концепцией столкновения цивилизаций», так как в ней считается, что основной потенциал современных конфликтов заложен в отношениях между цивилизациями.

В концепции столкновения цивилизаций С. Хантингтона утверждается, что цивилизационные различия являются основой противоречий в мире после холодной войны. В эпоху холодной войны «нации-государства» в основной своей массе к одному из трех миров (свободный мир, коммунистический блок и третий мир), но также и к конкретным цивилизациям. Теперь нации-государства в растущей степени определяют свои интересы и свою идентичность в цивилизационных понятиях, причем многие специалисты, политологи, да и простые люди на западе опасаются исламской культурной угрозы (даже более чем некогда советской идеологической угрозы).

Концепция столкновения цивилизаций С. Хантингтона предлагает новую модель осмысления общественного развития современного мира на основе утверждения следующих положений.

Во-первых, парадигма единого мира является нереальной (но очень интересно следующее утверждение С. Хантингтона: «только всемирная власть способна создать всемирную цивилизацию»), а парадигмы холодной войны (трех миров: свободный мир, коммунистический блок и третий мир) и дуального существования стран (разделение на страны бедные и богатые, демократические и недемократические...) устарели.

Во-вторых, модернизация и экономическое развитие способствуют укреплению сотрудничества все большего числа стран и порождают общую современную культуру. Но модернизация не равнозначна вестернизации, более того, многие государства процветают, не являясь вестернизированными обществами. Страны мира не становятся однородными и похожими друг на друга, развиваются различия, теперь, в первую очередь, религиозно-культурологического характера.

В-третьих, во многих западных странах все более развиваются опасения по поводу исламского фундаментализма; бытует даже мнение, что после упадка западного могущества последует, и это уже началось, отступление западной культуры.

В-четвертых, так как конфликт идеологий практически завершен, то основным критерием подразделения государств является религиозно - культурный аспект; религия, культура становится определяющей силой, мотивирующей людские поступки и мобилизующей людей, люди все больше склонны «умирать за культуру», чем за какие-то иные, возможно, более прагматические интересы (интересно следующее утверждение С. Хантингтона: «вера и семья, кровь и предания - вот с чем идентифицируют себя люди, и вот ради чего они будут сражаться и умирать»),

И делается вывод, что естественными восприемниками основных субъектов старого мира стали цивилизации, которые состоят из религиозно и культурно объединенных государств.

В концепции столкновения цивилизаций межцивилизационные проблемы (распространение вооружений, права человека и иммиграция) выходят на первое место, вытесняя проблемы сверхдержав. При этом считается, что, во-первых, по этим проблемам Запад имеет одну позицию, а большая часть других крупнейших цивилизаций мира - другие, во-вторых, границы между цивилизациями почти полностью соответствуют пределу, до которого идут страны конкретных цивилизаций в защите прав человека, в-третьих, растущая иммиграция вызывает в Европе и в Америке все большую озабоченность, в-четвертых, указанные положения становятся источником современных и будущих конфликтов, а также того, будут ли они непременно проходить по линиям «цивилизационных разломов».

Очень интересным является рассуждение С. Хантингтона о том, что «цивилизационный разлом» начинает (может) проходить через США: если США не станут многокультурными и перестанут придерживаться своей либерально-демократический позиции, то, не исключает С.Хантингтон, они могут перестать существовать.

Смысл в том, что исторически, единство США базировалось на европейской культуре и демократии. В прошлом США серьезно ограничили местную культуру и успешно поглотили миллионы иммигрантов из многих стран, которые адаптировались к европейской культуре. Однако в последующем специализировались требования прав афроамериканцев и других национальных групп. Появилась даже идеология «многокультурности». В концепции столкновения цивилизаций делается вывод о том, что требования особых прав для отдельных групп и развитие принципа многокультурности способствуют столкновению цивилизаций внутри США, и не известно, как будут развиваться США, когда более половины населения будут составлять лица афроамериканского и латиноамериканского происхождения. Смогут ли США стать подлинно многокультурными или будут страдать от внутреннего конфликта цивилизаций? - вот к какому вопросу приводят рассуждения С. Хантингтона.

С другой стороны, возникает вопрос и о том, а будет ли девестернизация США, и, если она произойдет, будет ли это означать деамериканизацию?..

Вместе с тем, Хантингтон в целом согласен с тем, что:

* его цивилизационная модель не абсолютно универсальна,
* мир «пропитан» западной культурой, и ее влияние возрастает, хотя западные ценности не всеобъемлющи и не везде распространены, более того, некоторые из них не подходят ряду стран,
* имеет место существование внутрицивилизационных противоречий.

Несмотря на то, что концепция столкновения цивилизаций С. Хантингтона обладает весьма солидным потенциалом убеждения и возможностью трактовки ряда исторических фактов в свою пользу, многие специалисты противопоставляют ее арсеналу конкретные целевые доводы. Например, как определил Р. Бартли, суть задачи новой эпохи - это добиться баланса между реальной политикой и моралью (что более существенно, чем выпячивание фактов фундаментализма и традиционализма, и более правильно, чем рассуждения национально конфликтного характера).

Теории стадиального развития цивилизации (К. Ясперс, П. Сорокин, У. Ростову, О. Тофлер и др.) рассматривают цивилизацию как единый процесс прогрессивного развития человечества, в котором выделяются определённые этапы (стадии). Этот процесс начался в глубокой древности, когда человечество перешло от первобытности к цивилизованности. Он продолжается и в наши дни. За это время произошли большие общественные изменения, которые затронули социально-экономические, политические отношения, культурную сферу.

Так, видный американский социолог, экономист, историк XX века Уолт Уитмен Ростову создал теорию стадий экономического роста. Таких стадий он выделял пять:

•Традиционное общество. Существуют аграрные общества с довольно примитивной техникой, преобладанием сельского хозяйства в экономике, сословно-классовой структурой и властью крупных земельных собственников.

• Переходящее общество. Растёт сельскохозяйственное производство, появляется новый вид деятельности - предпринимательство и соответствующий ему новый тип предприимчивых людей. Складываются централизованные государства, усиливается национальное самосознание. Таким образом, созревают предпосылки для перехода общества на новую ступень развития.

•Стадия "сдвига". Происходят промышленные революции, за которыми следуют социально-экономические и политические преобразования»

♦Стадия "зрелости". Идёт научно-техническая революция, растёт значение городов и численность городского населения.

• Эра "высокого массового потребления". Наблюдается значительный рост сферы услуг, производства товаров потребления и превращение их в основной сектор экономики.

Теории локальных (локальный с лат. - "местный") цивилизаций (Н.Я. Данилевский, А. Тойнби) исходят из того, что существуют отдельные цивилизации, большие исторические общности, которые занимают определённую территорию и имеют свои особенности социально- экономического, политического и культурного развития.

Локальные цивилизации - это своего рода элементы, составляющие общий поток истории. Они могут совпадать с границами государства (китайская цивилизация), а могут включать в себя несколько государств (западноевропейская цивилизация). Локальные цивилизации представляют собой сложные системы, в которых взаимодействуют друг с другом разные компоненты: географическая среда, экономика, политическое устройство, законодательство, религия, философия, литература, искусство, быт людей и т.д. Каждый из этих компонентов несёт на себе печать своеобразия той или иной локальной цивилизации. Это своеобразие весьма устойчиво. Конечно, с течением времени цивилизации меняются, испытывают внешние воздействия, но остаётся некая основа, "ядро", благодаря которому одна цивилизация всё равно отличается от другой.

Один из основоположников теории локальных цивилизаций Арнольд Тойнби считал, что история - нелинейный процесс. Это процесс зарождения, жизни и гибели не связанных друг с другом цивилизаций в различных уголках Земли. Тойнби подразделял цивилизации на основные и локальные.

Основные цивилизации (например, шумерская, вавилонская, эллинская, китайская, индусская, исламская, христианская и др.) оставили яркий след в истории человечества и косвенно повлияли на другие цивилизации. Локальные цивилизации замыкаются в национальных рамках, их около тридцати: американская, германская, русская и др.

Движущими силами цивилизации Тойнби считал: вызов, брошенный цивилизации извне (невыгодное ^географическое положение, отставание от других цивилизаций, военная агрессия); ответ цивилизации в целом на этот вызов; деятельность великих людей, талантливых, "богоизбранных" личностей.

Существует творческое меньшинство, которое ведёт за собой инертное большинство, чтобы дать ответ на вызовы, брошенные цивилизации. В то же время инертное большинство склонно "тушить", поглощать энергию меньшинства. Это ведёт к прекращению развития, застою. Таким образом, каждая цивилизация проходит через определённые этапы: зарождение, рост, надлом дезинтеграция, завершающаяся смертью и полным исчезновением цивилизации.

Обе теории - стадиальная и локальная - дают возможность по-разному увидеть историю. В стадиальной теории на первый план выходит общее - единые для всего человечества законы развития. В теории локальных цивилизаций - индивидуальное, разнообразие исторического процесса.

В целом, цивилизационный подход представляет человека ведущим творцом истории, большое внимание уделяет духовным факторам развития общества, уникальности истории отдельных обществ, стран и народов. Прогресс относителен. Например, он может затрагивать экономику, и в то же время применять это понятие по отношению к духовной сфере можно очень ограниченно.

Заключение

Проблема заключается в том, что нет "возможности сопоставлять общества разного типа, идущие разными путями и, следовательно, не повторяющие развитие друг друга" Насколько европейские ценности абсолютны? Если посмотреть на глобальные последствия господства ценностей европейского типа, то можно увидеть, что нарушено равновесие человека с природой; человек, возомнив себя "венцом природы", разрушил ее (но уже древние знали, что природа есть причина сами себя, а человек — это одно из ее производных); очевиден приоритет материального над духовным; военные обогащаются квазимодернизированными видами оружия для уничтожения людей, тенденция к модернизации вооружений стала цивилизационным признаком развитых в техническом отношении держав и вышла из-под контроля здравого смысла, стала самодовлеющим монстром. Можно еще называть факты, свидетельствующие, что общества европейского типа далеки от абсолюта. Их отличительной чертой, видимо, следует признать технический прогресс, находящийся в противоречии с естественным развитием природы, составной частью которой является человек. Из этого со всей очевидностью следует, что человечество стоит перед выбором геометрического роста технопроцесса с его естественным следствием втягивания планеты в экокризис или разумным самоограничением его (если такое самоограничение возможно в принципе). Таким образом, общества европейского типа можно охарактеризовать как технотронно-прогрессивные, форма которых субъективно привлекательна человеку по признаку комфортабельности, но объективно перспектива их исторического развития тупиковая.

Существует и другая логика рассуждений о путях исторического движения человеческих обществ: "Большинство обществ и цивилизаций, — пишет JI. Б. Алаев, — вовсе не динамично. Они стремятся приспособиться к экологической нише, создать антропобиоценоз", однако всегда были такие

общества, которые "совершали прорыв в новое качество". Они-то и влияли на изменения в других социумах. Те народы, которые крепко держались своего антропобиоценоза, оставались на "обочине истории". К их числу J1. Б. Алаев относит большинство народов - Азии, уклад которых ломала Европа, совершившая исторический "прорыв в новое качество". В нынешних условиях, резюмирует автор, антропобиоценоз уже не способен сохранить народы; они "либо преобразуются, либо деградируют вместе с деградацией природной среды" Принимая данную точку зрения, у нас нет оснований отказываться от оценки последствий прогресса по-европейски, но уже с учетом втянутости в него антропобиоценозного мира.

Еще один аспект глобальных проблем обществ европейского типа. Их возраст измеряется столетиями, и не спешим ли мы, рассматривая их как образец, когда на Земле существуют континенты и народы, история которых насчитывает многие тысячелетия. Возьмем Восток, история его социумов свидетельствует о том, что они существуют, очень долго потому, что восточный человек не столько стремился преобразовать мир, сколько созерцать его и понять свое место в природе. Восточные общества утратили приоритет в истории не потому, что были несовершенными, а потому, что не выдержали соприкосновения с "агрессивной прогрессивностью" Европы.

Попробуем посмотреть на проблему с иной стороны. Географически Азия огромный континент, а Европа небольшой "полуостров" на нем. Народонаселение Европы несравнимо с численностью населения Азии. Несмотря на многовековой "пресс" Европы на "отсталые" страны сегодня "третий мир" составляет абсолютное большинство мирового сообщества и способен при определенных условиях оказать решающее воздействие на политику ООН, на принятие решений великими державами.

Формационный метод, господствовавший в советской науке, как отмечалось выше, предопределил предмет ее исследований: основу составил анализ способа производства. Однако исследование способа производства может быть составной частью более всеобъемлющего анализа, как и сам способ производства есть одна из составляющих развития человеческого общества. Таким образом, методологически советские исследователи были ограничены в философском осмыслении историко-культурного развития человечества.

Сегодня можно согласиться с теми учеными, которые обнаруживают в мировом общественном развитии несколько линий, вариативность. Признание этого обстоятельства наносит значительный урон формационной концепции и позволяет ставить вопрос о значимости особых (цивилизационных) черт в развитии тех или иных обществ.
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